

MAKTABA TUL HADITH HAZRO

By Alhadith at 5:30:42 AM, 4/7/2015



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مدرسہ

حافظ زبیر علی زئی

0300-5335233

معاونین

حافظ ندیم ظہیر ابو جابر عبداللہ دامادانوی

محمد صفدر حسودی ابو خالد شاکر

برائے رابطہ

اعظم بلال خورشید احمد الحسینی

0302-7032909 0302-5756937

اللہ تبارک و تعالیٰ احسن الحدیث

الحديث

ماہنامہ

نضر اللہ امرأ سمع منا حديثاً فحفظه حتى يبلغه

جلد: 5 ذوالحجہ ۱۴۲۹ھ دسمبر ۲۰۰۸ء شمارہ: 12

اس

شمارے میں

ائمہ اربعہ (اور دیگر علماء) نے تقلید سے منع فرمایا ہے

2	عقائد میرٹلی فی
4	حجیت اجماع اور اہل بدعت سے بعض عقائد میرٹلی فی
11	توضیح الاحکام عقائد میرٹلی فی
13	تائید ربانی اور ابنِ فرقد شیبانی عقائد میرٹلی فی
37	اختصار علوم الحدیث (قسط نمبر ۶) عقائد میرٹلی فی
49	قربانی کے احکام و مسائل عقائد میرٹلی فی
58	فہرست مضامین ماہنامہ ”الحديث“ 2008ء محمد قاسم
65	عشرۃ ذی الحجہ حافظ ندیم ظہیر

قیمت

فی شمارہ: 20 روپے

سالانہ: 200 روپے

علاوہ محصول ڈاک

پاکستان: مع محصول ڈاک

250 روپے

خط کتابت

مکتبہ الحدیث

حضر ضلع انک

ناشر

حافظ شیر محمد

0300-5288783

مقام اشاعت

مکتبہ الحدیث

حضر ضلع انک

حافظ زبیر علی زئی

کلمۃ الحدیث

ائمہ اربعہ (اور دیگر علماء) نے تقلید سے منع فرمایا ہے

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”وَأَمَّا أَقْوَالُ بَعْضِ الْأَئِمَّةِ كَالْفَقْهَاءِ الْأَرْبَعَةِ وَغَيْرِهِمْ فَلَيْسَ حُجَّةَ لَا زِمَةَ وَلَا أَجْمَاعًا بِاتِّفَاقِ الْمُسْلِمِينَ، بَلْ قَدْ ثَبَتَ عَنْهُمْ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ - أَنَّهُمْ نَهَوْا النَّاسَ عَنْ تَقْلِيدِهِمْ ...“

رہے بعض اماموں کے اقوال مثلاً فقہائے اربعہ وغیرہم تو مسلمانوں کے اتفاق سے یہ نہ لازمی دلیل ہیں اور نہ اجماع بلکہ ان (اماموں) سے اللہ راضی ہو، یہ ثابت ہے کہ انھوں نے لوگوں کو اپنی تقلید سے منع فرمایا تھا۔ (مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲۰ ص ۱۰)

شیخ الاسلام کے اس قول کا مفہوم راقم الحروف نے ۲۰۰۰ء میں درج ذیل الفاظ میں بیان کیا تھا: ”یہ چاروں مجتہدین و دیگر علماء تمام مسلمانوں کو تقلید سے منع کرتے ہیں مگر تقدیم (ص ۲۹ و فتاویٰ ابن تیمیہ ۱۰/۲۱۱) لہذا یہ ثابت ہوا کہ دیوبندی حضرات ان چاروں مجتہدین کے مخالف ہیں۔“ (امین اوکاڑوی کا تعاقب، مطبوعہ مئی ۲۰۰۵ء ص ۳۸)

حافظ ابن القیم رحمہ اللہ نے بھی مقلدین کے اماموں سے تقلید کا منع کرنا نقل کیا ہے۔ دیکھئے اعلام الموقعین (ج ۲ ص ۲۲۸، ۲۰۰، ۲۰۷، ۲۱۱) بلکہ حافظ ابن القیم نے فرمایا: ”وَإِنَّمَا حَدَّثَتْ هَذِهِ الْبِدْعَةُ فِي الْقُرُونِ الرَّابِعِ الْمَذْمُومِ عَلَى لِسَانِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ“ اور (تقلید کی) یہ بدعت تو چوتھی صدی میں پیدا ہوئی ہے، جس کی ممانعت رسول اللہ ﷺ نے اپنی مبارک زبان سے فرمائی ہے۔ (اعلام الموقعین ج ۲ ص ۲۰۸ مطبوعہ دارالجمیل بیروت)

اگر کوئی کہے کہ حافظ ابن تیمیہ وغیرہ نے جھوٹ بولا ہے (!) تو عرض ہے کہ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”اکثر اہل بدعت حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم کی رفیع شان میں بہت ہی گستاخی کیا کرتے ہیں مگر حضرت ملا علی القاری الحنفیؒ ان کی تعریف ان الفاظ سے کرتے ہیں:

کانامن اکابر اهل السنة والجماعة کہ حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم
ومن اولیاء هذه الامة دونوں اہل سنت والجماعت کے اکابر
(جمع الوسائل ج ۱ ص ۲۰۸ طبع مصر) میں اور اس اُمت کے اولیاء میں تھے۔
اور حافظ ابن القیم کی تعریف کرتے کرتے امام جلال الدین سیوطی المتوفی ۹۱۱ھ پھولے نہیں
سماتے (بقیۃ الوعاة) (المہاج الواضیع یعنی راہِ سنت ص ۱۸۷)

اگر کوئی کہے کہ فلاں امام مثلاً خطیب بغدادی وغیرہ نے تقلید کو جائز قرار دیا ہے۔ !
تو اس کا جواب یہ ہے کہ انھوں نے لغوی تقلید (مثلاً جاہل کا عالم سے مسئلہ پوچھنا) جو کہ
درحقیقت اصطلاحی تقلید نہیں ہے، کو جائز قرار دیا ہے جبکہ ائمہ اربعہ اور دیگر اماموں نے
اصطلاحی تقلید (مثلاً آنکھیں بند کر کے، بغیر سوچے سمجھے اور بغیر دلیل کے ائمہ اربعہ میں سے
صرف ایک امام کی تقلید) سے منع فرمایا ہے لہذا ان دونوں میں کوئی تعارض نہیں ہے۔

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے ایک دن قاضی ابو یوسف کو فرمایا: ”و یحک یا یعقوب! لا
تکتب کل ما تسمع منی فیانی قد أرى الرأي اليوم و أتركه غداً و أرى
الرأي غداً و أتركه بعد غدٍ“ اے یعقوب (ابو یوسف) تیری خرابی ہو، میری ہر بات
نکھاکر، میری آج ایک رائے ہوتی ہے اور کل بدل جاتی ہے۔ کل دوسری رائے ہوتی ہے تو پھر
پرسوں وہ بھی بدل جاتی ہے۔ (تاریخ یحییٰ بن معین ج ۲ ص ۶۰۷ تا ۶۰۸ و سندہ صحیح، و تاریخ بغداد ۱۳/۲۲۴)
امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”کل ما قلت - و کان عن النبی (ﷺ) خلاف قولی
مما یصح فحدیث النبی (ﷺ) أولى، ولا تقلدونی“ میری ہر بات جو نبی
(ﷺ) کی صحیح حدیث کے خلاف ہو (چھوڑ دو) پس نبی (ﷺ) کی حدیث سب سے
زیادہ بہتر ہے اور میری تقلید نہ کرو۔ (آداب الشافعی و مناقبہ لابن ابی حاتم ص ۵۱ و سندہ حسن)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لا تقلد دینک أحداً من هؤلاء“ الخ اپنے دین
میں، ان میں سے کسی ایک کی بھی تقلید نہ کر... الخ (مسائل ابی داؤد ص ۲۷۷)

(۲۴/۱ اکتوبر ۲۰۰۸ء)

حافظ زبیر علی زئی

اضواء المصائب

حجیت اجماع اور اہل بدعت سے بغض

(۱۷۱) وعن عبد الله بن عمرو قال قال رسول الله ﷺ :

((ليأتين علي أمتي كما أتى علي بني إسرائيل حذو النعل بالنعل حتى إن كان منهم من أتى أمه علانية لكان في أمتي من يصنع ذلك . وإن بني إسرائيل تفرقت ثنتين و سبعين ملةً و تفترق أمتي علي ثلاث و سبعين ملةً كلهم في النار إلا ملة واحدة .)) قالوا: من هي يا رسول الله ؟ قال : ((ما أنا عليه و أصحابي)) رواه الترمذي .

(سیدنا) عبداللہ بن عمرو (بن العاص رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میری اُمت پر ایک دور آئے گا جس طرح بنی اسرائیل پر آیا تھا، قدم بقدم یعنی بعینہ ان جیسا ہوگا، حتیٰ کہ اگر ان میں سے کسی نے اپنی ماں سے علانیہ زنا کیا ہوگا تو میری اُمت میں بھی ایسا کرنے والا کوئی نہ کوئی (ضرور) ہوگا۔

بنی اسرائیل کے بہتر (۷۲) فرتے ہوئے اور میری اُمت کے تہتر (۷۳) فرتے ہوں گے، ایک گروہ کو چھوڑ کر سب جہنم میں جائیں گے۔ لوگوں نے کہا: یا رسول اللہ! یہ (جنتی) گروہ کون ہے؟ آپ نے فرمایا: جس پر میں اور میرے صحابہ ہیں۔

اسے ترمذی (۲۶۴۱) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اس روایت کو امام ترمذی (مصور من المخطوطہ ۱۷۱، ۱۷۲، وقال: حسن غریب الخ) اور حاکم (۴۲۴ ح ۱۲۹/۱) نے سفیان الثوری عن عبد الرحمن بن زیاد الافرقی عن عبد اللہ بن یزید عن عبد اللہ بن عمرو (بن العاص رضی اللہ عنہ) کی سند سے روایت کیا ہے۔

سفیان ثوری کی متابعت عیسیٰ بن یونس، ابواسامہ اور عبیدہ بن سلیمان نے کر رکھی ہے۔ دیکھئے الضعفاء للعقيلي (۲۶۲/۲)

قاضی عبدالرحمن بن زیاد بن نعم الافریقی نیک انسان ہونے کے ساتھ حافظے کی وجہ سے ضعیف تھا۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۳۸۶۲)

جمہور نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔ دیکھئے مجمع الزوائد (۵۶۱/۵، ۶۵۸/۸، ۶۵۹/۱۰)

روایت مذکورہ میں ایک جملہ ”ما أنا عليه و أصحابي“ [جس پر میں اور میرے صحابہ ہیں۔] ہے جس کا الضعفاء الکبیر للعقيلي (۲۶۲/۲، ترجمۃ عبداللہ بن سفیان الخزاعی) میں ایک بے اصل وضعیف شاہد بھی ہے۔ عبداللہ بن سفیان مذکور کو عقيلي نے ضعفاء میں ذکر کر کے (یعنی ضعیف قرار دے کر) فرمایا: اس (حدیث) کی یحییٰ بن سعید (الانصاری) سے کوئی اصل نہیں ہے۔ (الضعفاء ۲۶۲/۲ ت ۸۱۵)

تنبیہ: اگر کوئی کہے کہ عبداللہ بن سفیان الخزاعی الواسطی کو حافظ ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے تو عرض ہے کہ ہمیں کتاب الثقات میں عبداللہ بن سفیان مذکور کا ذکر نہیں ملا۔ الشریع للآجری (۴۳۳/۱ ح ۱۱۱) المعجم وحید لابن حبان (۲۶۲/۲) اور الکبیر للطبرانی (مجمع الزوائد ۱۵۶/۷، ۲۵۹/۷) وغیرہ میں سیدنا ابوالدرداء، ابوامامہ، واثلہ بن الاسقع اور انس بن مالک رضی اللہ عنہم سے ایک روایت میں آیا ہے:

”من كان علي ما أنا عليه و أصحابي“

اس روایت کے راوی کثیر بن مروان الشامی کے بارے میں امام یحییٰ بن معین نے فرمایا:

”قدر أيتنه ، كان كذاباً“ میں نے اسے دیکھا ہے، وہ کذاب (بہت جھوٹا) تھا۔

(تاریخ بغداد ۴۸۲/۱۲ ت ۶۹۵۴ وسندہ صحیح)

عبداللہ بن یزید بن آدم الدمشقی کی اس روایت کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی نے کہا:

میں اسے (عبداللہ بن یزید کو) نہیں جانتا اور یہ حدیث باطل ہے۔ (المعجم والتعديل ۱۹۷/۵)

معلوم ہوا کہ یہ سند باطل اور موضوع ہے۔

خلاصۃ التحقیق: ”ما أنا علیہ و أصحابی“ کے الفاظ صحیح یا حسن سند سے ثابت نہیں ہیں۔ البتہ یہ بات بالکل صحیح ہے کہ طائفہ منصورہ: فرقہ ناجیہ وہی ہے جو رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہ رضی اللہ عنہم کے راستے پر گامزن ہے۔ ایک صحیح حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اور میرے صحابہ میری امت کا امن (حفاظت کا باعث) ہیں، جب میرے صحابہ (دنیا سے) چلے جائیں گے تو میری امت میں وہ چیزیں (مثلاً گمراہیاں اور بدعات وغیرہ) آجائیں گی جن کا اُن سے وعدہ کیا گیا تھا۔ (صحیح مسلم: ۲۵۳۱، اضواء المصباح: ۵۹۹۹)

اس حدیث سے بھی یہی ظاہر ہے کہ نجات والا راستہ صرف وہی ہے جس پر رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم گامزن تھے۔ والحمد للہ رب العالمین

۱۷۲) وفي رواية أحمد و أبي داود عن معاوية: ((ثنتان وسبعون في النار و واحدة في الجنة وهي الجماعة وإنه سيخرج في أمتي أقوام يتجاري بهم تلك الأهواء كما يتجاري الكلب بصاحبه، لا يبقى منه عرق ولا مفصل إلا دخله)). احمد (بن حنبل ۴/۱۰۲ ح ۱۷۱) اور ابوداؤد (۲۵۹۷) نے (سیدنا) معاویہ (بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ) سے روایت کیا ہے کہ (رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: (بہتر (۲ فرقے) آگ میں ہیں اور ایک جنت میں ہے اور یہ الجماعت ہے۔ میری امت میں ایسی قومیں نکلیں گی جن میں بدعات اس طرح دھنس جائیں گی جس طرح گتے کے کاٹے ہوئے میں باؤلا پن جاری و ساری ہوتا ہے، یہ بیماری اس کی ہرگ اور جوڑ میں داخل ہوتی ہے۔ تحقیق الحدیث: اس کی سند حسن ہے۔

یہ روایت سنن ابی داؤد و مسند احمد کی طرح المستدرک للحاکم (۲۴۳ ح ۱۲۸/۱) میں بھی از ہر بن عبد اللہ الہوزنی الحرازی عن ابی عامر عبد اللہ بن لُحی الحمصی عن معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کی سند سے موجود ہے۔ ابو عامر عبد اللہ بن لُحی ثقہ مخضرم تھے۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۳۵۶۲) مخضرم اس تابعی کو کہتے ہیں جس نے نبی ﷺ کا زمانہ پایا ہو مگر کسی وجہ سے آپ سے ملاقات نہ ہو سکی ہو، لہذا شرف صحابیت سے محروم رہے، گویا جماعت صحابہ سے کٹ کر

جماعت تابعین میں شامل ہو گئے۔

ازہر بن عبداللہ کے نسب میں بڑا اختلاف ہے۔ انھیں ازہر بن عبداللہ، ازہر بن یزید اور ازہر بن سعید بھی کہا جاتا ہے۔ دیکھئے تہذیب الکمال (۱۶۵/۱)
حافظ ابن حبان نے کتاب الثقات میں انھیں ایک کے بجائے چار راوی بنادیا ہے۔!
ازہر بن عبداللہ کو امام عجل وغیرہ جمہور محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے اور ان کا ناصبی ہونا صحیح سند کے ساتھ ثابت نہیں ہے۔
جمہور محدثین جس کی توثیق کر دیں وہ راوی حسن الحدیث ہوتا ہے۔

فقہ الحدیث:

- ① اُمتِ اجابت (کلمہ گودعیان اسلام) میں تہتر (۷۳) فرقے ہو جائیں گے جن میں سے بہتر جہنمی اور ایک فرقہ جنتی ہوگا۔ یہ بات دوسری احادیث سے بھی ثابت ہے۔
- ② اہل بدعت اور بدعات کی مثال اس باؤلے کتے کی طرح ہے جو کسی کو کاٹ کر باؤلا اور پاگل کر دے۔
- ③ گمراہ فرقے جن کے عقائد کفریہ و شرکیہ تھے، جہنم میں ہمیشہ رہیں گے جیسا کہ عام دلائل (مثلاً سورۃ النساء آیت: ۲۸) سے ثابت ہے۔
- ④ الجماعۃ سے مراد وہ لوگ ہیں جو عقائد و اعمال وغیرہما میں جماعت صحابہ کے موافق و مطابق ہیں۔ انھیں اہل سنت و جماعت اور اہل حدیث وغیرہ کہا جاتا ہے۔ یہی لوگ کتاب و سنت اور اجماع والے راستے پر گامزن تھے اور ہیں اور یہی طائفہ منصورہ ہیں۔
- ⑤ اُمت میں بدعات، شرک اور کفر کے وقوع، ظہور اور رونما ہونے کی طرف اشارہ کیا گیا ہے اور یہ بات اپنی پیش گوئی کے مطابق واقع ہو چکی ہے۔ اعاذنا اللہ منھا
- ⑥ اللہ تعالیٰ نے سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ کو سچا رسول بنا کر بھیجا اور وحی کے ذریعے سے بعض امور غیبیہ کی اطلاع فرمائی۔
- ⑦ حدیث بھی وحی ہے۔

- ۸) اہل بدعت سے دور رہنا چاہئے تاکہ اُن کی بیماری سے محفوظ رہیں۔
ایک بڑے امام ایوب السختیانی رحمہ اللہ نے جب ایک شخص کو اپنی طرف آتے ہوئے دیکھا تو فرمایا تھا: ”قومو! لا یعدینا بجربہ“ اُٹھ جاؤ، یہ اپنی بیماری ہمیں نہ لگا دے۔
۹) اہل بدعت کے ساتھ کوئی محبت اور نرمی نہیں بلکہ اُن سے بغض اور نفرت رکھنا ایمان کی نشانی ہے۔
۱۰) اجماع حجت ہے۔

۱۷۳) وعن ابن عمر قال قال رسول الله ﷺ ((إن الله لا يجمع أمتي - أو قال : أمة محمد - على ضلالة و يد الله على الجماعة و من شذَّ شذَّ في النار.))
رواه الترمذي .

(سیدنا) ابن عمر (رضی اللہ عنہما) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
اللہ میری امت یا اُمتِ محمدیہ کو گمراہی پر کبھی جمع نہیں کرے گا، اور اللہ کا ہاتھ جماعت پر ہے،
جس نے مخالفت کی تو وہ آگ میں گرایا جائے گا۔
اسے ترمذی (۲۱۶۷) وقال: هذا حديث غريب) نے روایت کیا ہے۔
تحقیق الحدیث: اس روایت کی سند ضعیف ہے۔
اس روایت کی سند میں ایک راوی سلیمان بن سفیان المدنی ضعیف ہے۔
دیکھئے تقریب التہذیب (۲۵۶۳)

ابن معین، علی بن المدینی، ابو حاتم الرازی اور نسائی وغیرہم (جمہور) نے اس پر جرح کی ہے۔
فائدہ: حاکم نیشابوری نے کہا: ”حدثنا أبو بكر محمد بن أحمد بن بالويه : ثنا
موسى بن هارون : ثنا العباس بن عبد العظيم : ثنا عبد الرزاق : ثنا إبراهيم
ابن ميمون العدني و كان يسمى قريش اليمن و كان من العابدين المجتهدين
قال (☆) قلت لأبي جعفر : والله ! لقد حدثني ابن طاووس عن أبيه قال :
سمعت ابن عباس يقول قال رسول الله ﷺ : ((لا يجمع الله أمتي على

ضلالة أبداً ، ويد الله على الجماعة .))“
رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اللہ میری اُمت کو کبھی گمراہی پر جمع نہیں کرے گا اور اللہ کا ہاتھ
جماعت پر ہے۔ (المستدرک ج ۱ ص ۱۱۶ ح ۳۹۹ وسندہ صحیح، ورواہ الترمذی: ۲۱۶۲ مختصراً)
☆ [المستدرک کے مطبوعہ نسخے میں قائلت ہے (!) جس کی اصلاح اتحاد المہرۃ
(۷۸۴۸ ح ۲۹۷/۷) سے کر دی ہے۔ والحمد للہ]

اس حدیث میں طاؤس ، عبد اللہ بن طاؤس ، عبد الرزاق بن ہمام اور عباس بن
عبد العظیم مشہور ثقہ راوی ہیں جن کے حالات تقریب التہذیب وغیرہ میں موجود ہیں۔
ابراہیم بن میمون الصنعانی العدنی کو امام ابن معین اور حافظ ابن حبان نے ثقہ قرار
دیا۔ دیکھئے البحر والتعذیل (۱۳۵/۲، ۱۳۶، وسندہ صحیح) وثقات ابن حبان (۶۴/۸)
حافظ ابن حجر نے کہا: ”ثقة“ (تقریب التہذیب: ۲۶۲)

موسیٰ بن ہارون البزاز مشہور ثقہ امام تھے۔ دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۱۱۷/۱۲، ۱۱۷/۱۳)
محمد بن احمد بن بالویہ الجلاب النیسابوری رحمہ اللہ کی حدیث کو حاکم نے صحیح کہا۔
دیکھئے المستدرک (۲۴۰/۲، ۲۴۱ ح ۲۹۴، وقال: صدوق ۲۱۱/۱ ح ۶۵)
حافظ ذہبی نے انھیں اعیان محدثین اور اپنے علاقے کے رؤساء میں ذکر کیا۔
دیکھئے تاریخ الاسلام (۱۹۴/۲۵) آپ ۳۴۰ھ میں فوت ہوئے۔
نیز دیکھئے تاریخ نیشاپور طبقہ شیوخ الحاکم (ص ۳۴۲ فقرہ: ۵۵۲)
اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ اُمت محمدیہ (علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) کا

اجماع شرعی حجت ہے۔

اگر کوئی کہے: اُمت کے اجماع سے مراد یہ ہے کہ جب قیامت کے دن ساری اُمت
اکٹھی ہوگی تو اس کا اجماع ہے۔!

اس کا جواب یہ ہے کہ پھر اس اجماع کا کیا فائدہ ہے؟ دوسرے یہ کہ اس قائل کے
قول سے معلوم ہوا کہ اس کے نزدیک یہ ممکن ہے کہ دنیا میں کسی دور میں بھی اُمت گمراہی پر

جمع ہو جائے۔! حالانکہ اس بات کا تصور بھی باطل ہے۔

فائدہ: بعض لوگ کہتے ہیں کہ ”اور اللہ کا ہاتھ جماعت پر ہے“ سے معلوم ہوا کہ صحیح العقیدہ مسلمانوں کو بہت سی جماعتیں بنا کر مختلف پارٹیوں، فرقوں، کاغذی تنظیموں اور ٹکڑیوں میں تقسیم ہو جانا جائز ہے۔

عرض ہے کہ اس حدیث کا یہ مفہوم بالکل غلط ہے۔ اس حدیث سے مراد صرف تین باتیں ہیں:

① اجماع حجت ہے۔

② کتاب و سنت اور اجماع کے مطابق صحیح خلافت اور خلیفہ پر اللہ کا ہاتھ ہوتا ہے۔

③ نماز باجماعت پڑھنی چاہئے۔

یہی وہ مفہوم ہے جو سلف صالحین سے ثابت ہے جبکہ پارٹیوں، مروجہ تنظیموں اور کاغذی جماعتوں کا وجود ﴿وَلَا تَفَرَّقُوا﴾ اور ﴿وَلَا تَخْتَلَفُوا﴾ کی رو سے غلط ہے۔

تکبیراتِ عیدین میں رفع الیدین کا ثبوت

رسول اللہ ﷺ کا طریقہ نماز بیان کرتے ہوئے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

آپ ﷺ ہر رکعت میں اور رکوع سے پہلے ہر تکبیر میں رفع یدین کرتے، یہاں تک کہ آپ کی نماز پوری ہو جاتی۔“ (مسند احمد ۲/۱۳۴ ج ۱۷۵ و سندہ حسن)

اس حدیث سے امام تہذیبی اور امام ابن المنذر دونوں نے تکبیراتِ عیدین پر استدلال کیا ہے۔ ان کے مقابلے میں کسی ایک امام نے بھی اس استدلال کا رد نہیں کیا، نیز یہ بات آسان، عام اور قابلِ فہم ہے کہ رسول اللہ ﷺ رکوع سے پہلے ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے اور عیدین میں تکبیریں رکوع سے پہلے ہی ہوتی ہیں لہذا حدیثِ رسول، سلف صالحین اور ائمہ کی تائید و توضیح کے مقابلے میں موجودہ صدی کے بعض علماء کی قیل و قال کی ذرہ بھر حیثیت نہیں ہے، خواہ ان کا تعلق مغرب سے ہو یا مشرق سے، عرب سے ہو یا عجم سے.....

حافظ ندیم ظہیر

حافظ زبیر علی زئی

توضیح الاحکام

پانی پینے کے بعد کی دعا

سوال: کیا پانی پینے کے بعد کوئی خاص دعا ثابت ہے؟

درج ذیل الفاظ پڑھنے کیسے ہیں؟

”الحمد لله الذي سقانا عذبا فراتا برحمته و لم يجعله ملحا أجاجا بذنوبنا“

[حمود ثنا اللہ ہی کے لئے ہے جس نے ہمیں اپنی رحمت سے میٹھا خوش گوار پانی پلایا اور

ہمارے گناہوں کی وجہ سے اُسے کھارا نمکین نہیں بنایا] (حوالہ مجھے معلوم نہیں)

تحقیق کر کے جواب دیں۔ جزاکم اللہ خیراً (ابو محمد تنویر الدین سلفی، ستیانہ بنگلہ)

الجواب: ابن ابی حاتم الرازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”حدثنا أبي: حدثنا عثمان بن

سعيد بن مرة: حدثنا فضيل بن مرزوق عن جابر عن أبي جعفر عن النبي ﷺ

أنه كان إذا شرب الماء قال: ”الحمد لله الذي سقانا عذبا فراتا برحمته

و لم يجعله ملحا أجاجا بذنوبنا“ (تفسير ابن كثير ١٠٥/٦، الواقعة: ٤٠)

جابر سے مراد جابر بن یزید الجعفی ہے اور اس کی سند سے یہ روایت درج ذیل کتابوں میں بھی

موجود ہے: حلیۃ الاولیاء (١٣٤/٨، وفی سندہ تضحیف) کتاب الشکر لابن ابی الدنیا (٤٠)

شعب الایمان للبیہقی (١١٥/٩ ح ٢٢٤ من طریق ابن ابی الدنیا) کتاب الدعاء للطبرانی

(٨٩٩ و حرقہ محققہ تحریفاً قبیحاً) اس روایت کی سند سخت ضعیف و مردود ہے۔ جابر الجعفی

پر جمہور محدثین نے جرح کی ہے اور امام زائدہ بن قدامہ رحمہ اللہ نے فرمایا: جابر الجعفی کذاب

تھا، وہ علی (رضی اللہ عنہ) کی رجعت پر ایمان رکھتا تھا۔ (تاریخ ابن معین روایۃ الدوری: ١٣٩٩، وسندہ صحیح)

امام سفیان بن عیینہ المکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: میں نے جابر الجعفی سے کچھ باتیں سنیں تو

جلدی سے باہر نکل گیا، مجھے یہ خوف تھا کہ ہمارے اوپر چھت گر پڑے گی۔

(الکامل لابن عدی ۵۳۹/۲ وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۳۳۰/۲)

ان کے علاوہ دوسرے محدثین کرام سے بھی جابر الجعفی پر شدید جرحیں ثابت ہیں اور ان جروح کی تائید میں عرض ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ما رأیت أحداً أكذب من جابر الجعفی“ میں نے جابر الجعفی سے زیادہ جھوٹا کوئی نہیں دیکھا۔

(تاریخ یحییٰ بن معین، روایۃ الدوری: ۱۳۹۸، وسندہ حسن)

نیز دیکھئے میری کتاب الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین (ص ۷۵)

حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”ضعفه الجمهور“ اسے جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے۔ (طبقات المدلسین ۵/۱۳۳)

خلاصہ تحقیق: یہ روایت سخت ضعیف و مردود ہے۔ نیز دیکھئے اتحاد المتقین للزبیدی (۲۲۳/۵) اور الضعیفہ للالبانی (۲۲۰۲ ح ۲۱۷/۹)

تنبیہ: پانی پینے کے بعد یہ (مذکورہ) دعا پڑھنا امام حسن بصری رحمہ اللہ سے ثابت ہے۔ امام ابن ابی الدنیا نے کہا: مجھے اسحاق بن اسماعیل (الطالقانی) نے حدیث بیان کی: ہمیں جریر بن (عبد الحمید) نے عبد اللہ بن شبرمہ سے حدیث بیان کی کہ حسن (بصری) جب پانی پیتے تو یہ (دعا) پڑھتے تھے۔ (کتاب الشکر: ۷۰ وسندہ صحیح، موسوعۃ الامام ابن ابی الدنیا ۱/۲۸۷)

لہذا پانی پینے کے بعد آثار سلف صالحین کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ دعا پڑھنا جائز ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اللہ اُس بندے سے راضی ہو جاتا ہے جو کھانا کھاتا ہے تو اس پر اللہ کی حمد بیان کرتا ہے اور مشروب پیتا ہے تو اس پر اللہ کی حمد بیان کرتا ہے۔ (صحیح مسلم: ۲۷۳۳) سیدنا ابویوب الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب کھاتے یا پیتے تو فرماتے: ((الحمد لله الذي أطعم وسقني وسوغه وجعل له مخرجاً))

حمد وثنا اللہ ہی کے لئے ہے جس نے کھلایا، پلایا، اسے خوش گوار بنایا اور (نظام انہضام مقرر کر کے) مخرج بنادیا۔ (سنن ابی داود: ۳۸۵۱ وسندہ صحیح)

یہ دعا پڑھنا زیادہ بہتر ہے۔ وما علينا إلا البلاغ

حافظ زبیر علی زئی

تائید ربانی اور ابنِ فرقد شیبانی

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:

محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی اور محدثینِ کرام:

فقہ حنفی کے مشہور امام اور امام ابو حنیفہ کے شاگرد ابو عبد اللہ محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی الفقیہ (متوفی ۱۸۹ھ) کے بارے میں محدثینِ کرام کی گواہیاں اور تحقیق پیش خدمت ہے:

① امام ابو زکریا یحییٰ بن معین بن عون البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۳ھ) نے فرمایا:

”جہمی کذاب“ یعنی محمد بن الحسن جہمی کذاب ہے۔ (کتاب الضعفاء للعقيلي ۵۲۴ وسندہ صحیح،

لسان المیزان ۱۲۲/۵، دوسرے نسخہ ۲۸۶/۶ وعنده: ”العباس الدوري“ والدوري ثقہ مشہور فاسند صحیح)

☆ امام یحییٰ بن معین سے اس جرح کو عباس بن محمد البصری (متوفی ۳۰۶ھ) نے بیان کیا

ہے۔ عباس بن محمد بن عباس البصری المصری الفزاري ابو الفضل سے ابو بکر احمد بن محمد بن

عبد اللہ بن صدقہ الحافظ، الحسن بن رشیق، امام طبرانی، ابو علی الحسن بن علی المطرز، ابوسعید بن

یونس المصری اور حسین بن محمد بن سالم وغیرہم نے روایتیں بیان کی ہیں۔ عباس مذکور کے

شاگرد ابوسعید بن یونس المصری نے (تاریخ مصر/ اخبار مصر ورجالہا میں) کہا:

”ما رأیت أحداً قط أثبت منه“ میں نے اس سے زیادہ ثابت (ثقة) کوئی نہیں دیکھا۔

(سیر اعلام النبلاء ۲۳۰/۱۴)

حافظ ذہبی نے کہا: ”الحافظ المجود الناقد“ (النبلاء ۲۲۹/۱۴)

حافظ یثربی نے ”وبقية رجاله ثقات“ کہہ کر انہیں ثقہ کہا۔

دیکھئے مجمع الزوائد (۳/۷) اور المعجم الکبیر للطبرانی (۱۲/۱۱۵ ح ۱۲۶۳۷)

عباس بن محمد البصری کی متابعت محمد بن احمد الاصفری (؟/۱/ البحر وجین لابن حبان ۲۶۲/۲) محمد بن

سعد العونی (ضعیف والسند الضعیف) تاریخ بغداد ۱۸۰/۱۸۰، الکامل لابن عدی ۲۱۸۳/۶، دوسرا نسخہ ۳۷۵/۷ (نصر بن محمد البغدادی) (تاریخ بغداد ۱۳۹/۱۳۹ و صوابہ مضمرکمانی التکلیل ۳۹۰/۱ فالسند صحیح) اور دارقطنی (لم یدرک الامام یحییٰ بن معین / سوالات البرقانی: ۳۶۸، تاریخ بغداد ۱۸۱/۲، وسندہ صحیح) نے کر رکھی ہے لیکن صحیح سند کے بعد ان متابعات کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

عباس بن محمد البصری سے یہ جرح ابو بکر احمد بن محمد بن صدقہ البغدادی نے روایت کی ہے۔ ابن صدقہ کے شاگرد امام ابوالحسن بن المنادی نے اپنی کتاب افواج القراء میں فرمایا:

”کان من الحذق والضبط علی نہایۃ ترضی بین اهل الحدیث کأبی القاسم ابن الجبلی ونظرائه“ وہ انتہائی زیادہ ماہر ہوشیار اور ضابط (ثقف) تھے، اہل حدیث مثلاً ابوالقاسم (اسحاق بن ابراہیم) ابن الجبلی (ترجمہ فی تاریخ بغداد ۳۷۸/۶ والسیر ۳۴۳/۱۳) وغیرہ اُن سے نہایت راضی تھے۔ (تاریخ بغداد ۴۱/۵ ت ۲۳۹۵)

امام ابوالشیخ الاصبہانی نے انھیں ”الحافظ“ کہا۔ امام ابن المنادی وغیرہ نے اُن کی نماز جنازہ پڑھی۔ امام دارقطنی نے فرمایا: ”ثقة ثقة“

(سوالات الحاکم للدارقطنی: ۳۸، تاریخ دمشق لابن عساکر ۳۷۵/۲ وسندہ صحیح)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الإمام الحافظ المتقن الفقیہ“ (النبلاء ۸۳/۱۴)

اور فرمایا: ”وکان موصوفاً بالإتقان والتثبت“ اور وہ متقن اور ثقہ ثابت ہونے کے ساتھ موصوف تھے۔ (النبلاء ۸۳/۱۴)

ابن عساکر نے کہا: ”الحافظ البغدادی“ (تاریخ دمشق ۳۷۱/۵)

خطیب بغدادی نے کہا: ”وکان ثقة“ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۳۷۵/۲ وسندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ ابن صدقہ الحافظ کے ثقہ ہونے پر اجماع ہے۔

فائدہ: جرح یا تعدیل کرنے والے امام کے لئے راوی کا معاصر ہونا ضروری نہیں ہے بلکہ زمانہ تدوین حدیث میں، بعد والے دور کے ثقہ و صدوق اماموں کی جرح و تعدیل بھی مقبول ہے بشرطیکہ جمہور ائمہ و محدثین کے خلاف نہ ہو۔ اگر جرح یا تعدیل پر اتفاق ہو،

اختلاف نہ ہو تو وہ قطعی اور یقینی طور پر مقبول ہوتی ہے اور اگر اختلاف ہو تو تعارض اور عدم تطبیق کی حالت میں ہمیشہ جمہور محدثین (اور ائمہ متقدمین کو متاخرین پر) ترجیح حاصل ہے۔
خلاصۃ التحقيق: جرح مذکور امام یحییٰ بن معین سے باسند صحیح ثابت ہے۔
تنبیہ: فرقہ جمہیہ ایک گمراہ فرقہ ہے جو اہل سنت و جماعت سے خارج ہے۔
امام ابن معین نے مزید فرمایا: ”لیس بشی“ محمد بن الحسن کچھ چیز نہیں ہے۔

(تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۱۷۷، الجرح والتعديل ۲۲۷/۷ وسندہ صحیح)

☆ تاریخ ابن معین کے اس نسخے کے راوی ابوالفضل عباس بن محمد الدوری ثقہ حافظ ہیں۔
دیکھئے الکاشف للذہبی (۶۱۲/۲ ت ۲۶۳۴)

ان کے ثقہ ہونے پر اجماع ہے۔ عباس الدوری سے روایت مذکورہ امام ابوالعباس محمد بن یعقوب بن یوسف الاصب (راوی التاریخ عنہ/ ثقہ) امام ابو محمد عبدالرحمن بن ابی حاتم الرازی (الجرح والتعديل ۲۲۷/۷) اور ابن حماد دولاہی حنفی (الکامل لابن عدی ۶/۲۱۸۳، دوسرا نسخہ ۳۷۵/۵، والد دولاہی ضعیف علی الراج) نے کر رکھی ہے۔
معلوم ہوا کہ عباس الدوری کی نقل کردہ یہ جرح امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے باسند صحیح ثابت ہے۔

فائدہ: امام یحییٰ بن معین جس راوی کو لیس بشی کہتے ہیں، اس جرح کی تین حالتیں ہیں:
۱: جمہور محدثین نے اس راوی کی توثیق و تعریف کر رکھی ہے۔

یہاں امام ابن معین کی جرح جمہور کے مقابلے میں مردود ہے۔

۲: راوی قلیل الحدیث ہے۔ یہاں اس جرح کا مطلب یہ لیا جائے گا کہ اس راوی کی حدیثیں بہت تھوڑی ہیں۔ حافظ ابن القطان الفاسی المغربی اور حافظ ابن حجر (ہدی الساری ص ۴۲۱ ترجمہ عبدالعزیز بن المختار) کا کلام اس پر محمول ہے۔ اب یہ راوی ثقہ ہے یا ضعیف؟ اس کے بارے میں جمہور محدثین کی تحقیق کو ترجیح دی جائے گی۔

۳: جمہور محدثین نے اس راوی پر جرح کر رکھی ہے۔ یہاں امام ابن معین کی جرح مقبول

- ہے اور قرآن دیکھ کر فیصلہ کیا جائے گا کہ یہاں عام جرح مراد ہے یا شدید جرح ہے۔
عبداللہ لکھنوی وغیرہ بعض الناس کا یہ پروپیگنڈا کرنا کہ امام ابن معین کی جرح ”لیس بشی“
مطلقاً اس پر محمول ہے کہ راوی کی حدیثیں بہت تھوڑی ہیں، کئی وجہ سے مردود ہے۔ مثلاً:
- ۱۔ جمہور محدثین کے نزدیک ایک ضعیف راوی شریح بن سعد الحظمی الانصاری کے بارے میں امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”لیس بشی“، ہو ضعیف“ وہ کچھ نہیں، وہ ضعیف ہے۔ (تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۱۰۴۶، الجرح والتعديل ۳۳۹/۲ وسندہ صحیح)
 - معلوم ہوا کہ امام ابن معین لیس بشی سے ضعیف مراد لیتے تھے۔
 - ۲۔ اسحاق بن ادریس البصری کے بارے میں امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”لیس بشی یضع الأحادیث“ وہ کچھ چیز نہیں، وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔
 - (تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۴۲۱۳، الضعفاء للعقيلي ۱۰۱۱، الکامل لابن عدي ۳۲۷/۱، دوسرے نسخہ ۵۴۲)
 - ۳۔ حسین (بن عبد اللہ) بن ضمیرہ کے بارے میں امام ابن معین نے گواہی دی: ”کذاب لیس ہو بشی“ وہ جھوٹا ہے، وہ کچھ چیز نہیں ہے۔ (تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۱۱۰۸، الکامل لابن عدي ۲۷۷/۲، دوسرے نسخہ ۲۲۶/۳، بلنظ: ”کذاب لیس حدیثہ بشی“)
 - ۴۔ عبد الفتاح ابوغدہ الکوثری (حنفی تقلیدی) نے کتاب الرفع والتکمیل کے حاشیے (ص ۲۱۳ تا ۲۲۰) میں تیس (۳۰) مثالیں پیش کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ امام ابن معین کا قول: لیس بشی (عام طور پر) راوی کی تضعیف ہوتی ہے۔
 - (بحوالہ معجم علوم الحدیث النبوی لعبد الرحمن بن ابراہیم الخمسی ص ۱۸۸)
 - ابوغدہ الکوثری کا ایک حوالہ آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ
 - ۵۔ امام ابن معین نے فرمایا: وہ کچھ چیز نہیں اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (الکامل لابن عدي ۲۱۸۳/۶) جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ
 - معلوم ہوا کہ امام ابن معین کے نزدیک لیس بشی (عام طور پر) شدید جرح ہے۔
 - اور امام ابن معین نے مزید فرمایا: ”لیس بشی ولا تکتب حدیثہ“

محمد بن الحسن کچھ چیز نہیں ہے اور تم اس کی حدیث نہ لکھو۔ (تاریخ بغداد ۲/۱۸۰، ۱۸۱، وسندہ حسن)
☆ امام ابن معین سے اس جرح کو ابو جعفر احمد بن سعد (بن الحکم) بن ابی مریم المصری
نے روایت کیا ہے۔ اُن کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا: ”الإمام الحافظ“
(النبلاء ۱۲/۳۱۱)

حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا: ”صدوق“ سچا ہے۔ (تقریب التہذیب: ۳۶)
تحریر تقریب التہذیب میں ہے: ”بل ثقة“ بلکہ ثقہ ہے۔ (۲۲۱)
تنبیہ: احمد بن سعد بن ابی مریم کے بجائے تاریخ بغداد میں غلطی سے احمد بن سعید بن ابی
مریم چھپ گیا ہے جس کی اصلاح ہم نے کتب رجال سے کر دی ہے۔
ابن ابی مریم سے اس جرح کے راوی علی بن احمد بن سلیمان المصری المعروف: علان کے
بارے میں ابن یونس المصری نے کہا: ”وكان ثقة... إلخ“ (سیر اعلام النبلاء ۱۲/۳۹۶)
حافظ ذہبی نے کہا: ”الإمام المحدث العدل“ (النبلاء ۱۲/۳۹۶)
حاکم اور ذہبی دونوں نے اُن کی حدیث کو صحیح کہا ہے۔ (المستدرک وتلخیصہ ۵۵۲/۲۰۲)
طحاوی حنفی نے کہا: ”حدثنا علي بن أحمد بن سليمان: علان جارنا“
ہمیں علی بن احمد بن سلیمان: علان ہمارے پڑوسی نے حدیث بیان کی۔
(شرح مشکل الآثار طبع جدید ۴/۴۱۳ ح ۱۴۱۳)

لہذا جمہور کی توثیق کے بعد اُن کے اخلاق میں تند خوئی اور بد مزاجی (زعارہ) کا
روایت حدیث پر کوئی اثر نہیں ہے۔
اُسے علی بن احمد سے محمد بن المظفر الحافظ البزاز نے بیان کیا ہے جنہیں عتقی اور محمد بن ابی الفوارس
نے ثقہ مامون، خطیب نے حافظ فہم (سمجھدار) صادق مکثر اور ذہبی نے ”الحافظ الإمام
الثقة“ قرار دیا ہے۔ (تاریخ بغداد ۳/۲۶۳، ۲۶۴، تذکرۃ الحفاظ ۳/۹۸۰ ت ۹۱۶)
امام دارقطنی اُن کا بہت زیادہ احترام کرتے تھے۔ (تاریخ بغداد ۳/۲۶۳ وسندہ صحیح)
جمہور کی توثیق کے بعد اُن پر ابوالولید الباجی کی جرح ”فیہ تشیع ظاہر“ مردود ہے۔

حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ نے اس جرح کے مردود ہونے کی طرف اشارہ کیا ہے۔

دیکھئے لسان المیزان (۵/۳۸۳، دوسرا نسخہ ۶/۵۳۴)

محمد بن المظفر الحافظ کے شاگرد ابوالحسن احمد بن عبد اللہ بن محمد بن عبد اللہ الانماطی المعروف باللاعب کے بارے میں خطیب نے کہا: میں نے اُن سے لکھا ہے اور اُن کا سماع صحیح تھا، اور مجھے بتایا گیا ہے کہ وہ رافضی تھا۔ (تاریخ بغداد ۴/۲۳۸، ۲۳۹، ۱۹۶۳)

رافضی والی جرح اس وجہ سے مردود ہے کہ اس کے بتانے والے کا نام معلوم نہیں اور خطیب نے ”ان کا سماع صحیح تھا“ کہہ کر اس جرح کو رد کر دیا ہے۔ یہ حسن روایت امام عباس الدوری کی صحیح روایت کا بہترین شاہد ہے اور یہ اس کی دلیل ہے کہ یہاں لیس بشیٰ شدید جرح ہے۔ فائدہ: امام ابن معین عام طور پر جس راوی کو لیس بشیٰ کہتے ہیں تو وہ شدید جرح ہوتی ہے۔ دیکھئے حاشیہ عبدالفتاح ابی غدة الحنفی علیٰ اعلیٰ السنن (۱۹/۲۶۳، ۲۶۴)

☆ تنبیہ: اگر کوئی یہ کہے کہ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ تشدد و متعنت تھے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جارح کی جرح کی دو حالتیں ہوتی ہیں:

۱: جمہور کے خلاف ہو۔

ایسی حالت میں جرح مردود ہوتی ہے چاہے امام ابن معین کی جرح ہو یا کسی دوسرے امام کی۔
۲: جمہور کے خلاف نہ ہو۔

ایسی حالت میں جرح مقبول ہوتی ہے چاہے تشدد و متعنت کی جرح ہو یا معتدل و منصف کی۔ چونکہ شیبانی مذکور کے بارے میں امام ابن معین کی جرح جمہور کے خلاف نہیں بلکہ جمہور کے مطابق و موافق ہے لہذا یہاں مقبول ہے۔

اگر کوئی یہ کہے کہ امام ابن معین نے صحیح بخاری کے راویوں مثلاً امام احمد بن صالح المصریٰ اور احمد بن عیسیٰ المصریٰ وغیرہما پر بھی جرح کی ہے۔ وہاں آپ کیوں نہیں مانتے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ امام احمد بن صالح اور احمد بن عیسیٰ وغیرہما پر جرح چونکہ جمہور کے خلاف ہے لہذا مردود ہے۔

اگر کوئی کہے کہ امام ابن معین کی جرح خود ان کی تعدیل سے معارض ہے کیونکہ انھوں نے محمد بن الحسن الشیبانی سے اس کی کتاب الجامع الصغیر لکھی تھی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ کسی سے کتاب یا روایات لکھنا اور چیز ہے اور آگے وہ کتاب یا روایات بیان کرنا اور چیز ہے۔ امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”إذا كتبت فقمّش و إذا حدثت ففتش“ جب تو لکھے تو ہر ایک سے لکھ اور جب روایت کرے تو تفتیش (تحقیق) کر۔ (الجامع لاخلاق الراوی وآداب السامع للخطیب ۲/۲۲۰ ج ۱، ۱۶۷، وسندہ حسن لذاتہ)

حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں کہ خلیلی نے الارشاد (کتاب) میں صحیح سند کے ساتھ نقل کیا ہے کہ یحییٰ بن معین ایک راوی ابان (بن ابی عیاش/ سخت مجروح و متروک) کا نسخہ لکھ رہے تھے... إلخ ملخصاً (تہذیب التہذیب ۱۰/۱۰۱، ترجمۃ ابان بن ابی عیاش)

لکھنا اور چیز ہے اور روایت کرنا اور چیز ہے۔ امام ابن معین سے الجامع الصغیر یا کسی روایت کا محمد بن الحسن مذکور سے روایت کرنا باسند صحیح و حسن ثابت نہیں ہے لہذا یہاں مطلق طور پر کتاب لکھنے کو تعدیل بنادینا غلط ہے جبکہ مقابلے میں صریح اور واضح جرح ثابت ہے۔
⑤ امام ابو عبد اللہ احمد بن محمد بن حنبل الشیبانی البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۱ھ) نے محمد بن الحسن کے بارے میں فرمایا: ”لیس بشی ولا یکتب حدیثہ۔“

وہ کچھ چیز نہیں ہے اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (الکامل لابن عدی ۶/۲۱۸۳، وسندہ صحیح)
☆ اس جرح کے راوی احمد بن سعد بن ابی مریم المصری ثقہ صدوق ہیں جیسا کہ جرح نمبر ۱ کے تحت گزر چکا ہے اور علی بن احمد بن سلیمان المصری ثقہ تھے۔ کما تقدم (تحت جرح: ۱)
اس شدید جرح کے مقابلے میں امام احمد سے شیبانی مذکور کی توثیق ثابت نہیں ہے بلکہ ان کی دیگر جروح کے ساتھ یہ بھی ثابت شدہ حقیقت ہے کہ انھوں نے اپنی بڑی کتاب مسند احمد میں محمد بن الحسن الشیبانی سے ایک روایت بھی نہیں لی۔

اگر کوئی کہے کہ ۶۵۷ھ میں پیدا ہونے والے سلیمان بن عبد القوی بن عبد الکریم الطّونی الصّرصری البغدادی الحسنی (متوفی ۱۶ھ) نے کہا: امام احمد سے آخری بات یہ

ثابت ہے کہ وہ اس کے بارے میں حسنِ ظن کے قائل ہو گئے تھے اور تعریف کرتے تھے۔
اسے ہمارے ساتھیوں میں سے ابوالورد نے کتاب اصول الدین میں ذکر کیا ہے۔
(مختصر المروضة فی اصول الجنابلیۃ بحوالہ حافیۃ الضعفاء الکبیر للعقلمی ۲۴۱)
عرض ہے کہ ابوالورد کون ہے؟ اس کا کوئی اتنا پتا نہیں ہے لہذا یہ بے سند دعویٰ رجوع
مردود ہے۔

اگر کوئی کہے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے باریک مسائل محمد بن الحسن کی کتابوں
سے لئے ہیں۔ بحوالہ تاریخ بغداد (۱۷۷/۲)
عرض ہے کہ اس روایت کا ایک راوی ابو بکر محمد بن بشر بن موسیٰ بن مروان القرطبی
ہے جس کا ذکر تاریخ بغداد (۱۷۷/۲) اور تاریخ دمشق لابن عساکر (۱۱۰/۵۵) میں بغیر کسی
جرح و تعدیل کے ہے لہذا یہ راوی مجہول الحال ہے۔

اگر کوئی کہے کہ اس سے ثقہ راوی روایت کرتے ہیں اور سخاوی نے کہا: دارقطنی نے
فرمایا: جس راوی سے دو ثقہ راوی روایت کریں تو اس کی جہالت ختم ہو جاتی ہے اور عدالت
ثابت ہو جاتی ہے۔ بحوالہ فتح المغیث
عرض ہے کہ سخاوی کی یہ نقل تین وجہ سے مردود ہے۔
۱: ”وثبتت عدالتہ“ کے الفاظ امام دارقطنی سے باسند صحیح یا اُن کی کسی کتاب میں ثابت
نہیں ہیں۔

۲: ایک راوی باب بن عمیر جس کے دو ثقہ شاگرد (امام اوزاعی اور یحییٰ بن ابی کثیر) تھے،
اُس کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا: ”مجہول“

(الضعفاء والمترکون للدارقطنی ص ۱۶۴ ت ۱۳۵)
۳: ایک راوی خشف بن مالک کے ذکر کے وقت امام دارقطنی نے فرمایا: جس سے دو
راوی بیان کریں، اُس سے جہالت (مجہول ہونے) کا نام اُٹھ جاتا ہے... الخ
دیکھئے سنن الدارقطنی (۳/۳۳۳ ح ۱۷۴۳)

یہاں امام دارقطنی نے عدالت کا ذکر نہیں کیا۔ رہا جہالت مرتفع ہونے کا مسئلہ تو اس سے مراد یہ ہے کہ وہ راوی مجہول العین نہیں رہتا اور یہ علیحدہ بات ہے کہ اگر توثیق نہ ہو تو وہ مجہول الحال رہتا ہے۔ جہالت عین اور جہالت حال میں فرق کرنا چاہئے جیسا کہ محدثین کرام کا موقف واضح ہے۔

معلوم ہوا کہ مجہول الحال قراطیسی کی امام احمد سے روایت ثابت نہیں ہے۔
فائدہ: اگر کوئی محدث یا امام کسی راوی سے روایت ترک کرنے کا اعلان کرے یا ترک کر دے اور اُس سے اُس خاص راوی کی توثیق ثابت نہ ہو تو یہ بات اس محدث یا امام کی طرف سے راوی پر جرح ہوتی ہے الا یہ کہ کوئی قرینہ صارفہ کسی خاص راوی کی تخصیص کر دے لیکن یاد رہے کہ اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ایک محدث یا امام کسی راوی سے روایت ترک کر دے تو وہ راوی متروک بن جاتا ہے۔ بلکہ یہاں بھی جمہور محدثین کو دیکھا جائے گا کہ اُن کی کیا تحقیق ہے؟ اگر وہ راوی کی توثیق کرتے ہیں تو اس کا روایت نہ کرنا مرجوح ہو کہ مردود ہو جائے گا اور اگر جمہور جرح کرتے ہیں تو پھر جارحین میں اسے بھی شامل کیا جائے گا۔

اور امام احمد نے فرمایا: ”لا أروي عنه شيئاً“ میں اس سے کوئی چیز روایت نہیں کرتا۔

(کتاب العلل ومعرفۃ الرجال ۲/۲۵۸ تا ۱۸۶۲، الجرح والتعديل ۷/۲۲۷ وسندہ صحیح)

☆ جمہور محدثین کی جرح کے ساتھ ساتھ امام احمد کا یہ اعلان کرنا کہ میں اس سے روایت نہیں کرتا، اُن کی طرف سے شبہانی مذکور پر جرح ہے۔

امام احمد رحمہ اللہ نے مزید فرمایا: ”کان یذهب مذهب جہم“ محمد بن الحسن کا مذہب جہم (ایک بہت بڑے گمراہ) کا مذہب تھا۔ (تاریخ بغداد ۲/۱۷۹، وسندہ حسن)

☆ اگر جمہور محدثین نے کسی راوی پر جرح کر رکھی ہے تو اس کا جہمی، رافضی، ناصبی، قدری اور شیعہ وغیرہ ہونا مضر ہے اور اگر جمہور محدثین نے اس کی توثیق کر رکھی ہے تو پھر راوی پر جہمی، رافضی، ناصبی، قدری اور شیعہ وغیرہ کی جرح مردود ہے لہذا موثق عند الجمہور راوی کی حدیث صحیح یا حسن ہوتی ہے۔

صحیحین کے اصول کے راوی چونکہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں لہذا ان پر بدعت وغیرہ کی جرحیں مردود ہیں۔

امام احمد نے فرمایا: ”فأما ... و محمد بن الحسن فكانا مخالفيين للأثر و هاذان لهما رأي سوء“ رہے... اور محمد بن الحسن تو دونوں (حدیث و) آثار کے مخالف تھے اور ان دونوں کی رائے بُری ہے۔ (تاریخ بغداد ۱۷/۹، وسندہ صحیح) ☆ اس جرح کے پہلے راوی حنبل بن اسحاق بن حنبل ثقہ ثبت تھے۔

(تاریخ بغداد ۱۸/۸ تا ۲۸۷/۲۳۸۶)

حافظ ذہبی نے کہا: ”الإمام الحافظ المحدث الصدوق المصنف ...“

(النبلاء ۱۳/۵۱)

حنبل کے شاگرد عبد اللہ بن اسحاق المدائنی ثقہ تھے۔ (تاریخ بغداد ۱۷/۹ تا ۵۰۲۵) مدائنی کے شاگرد اسحاق بن محمد بن اسحاق العالی صدوق، ثقہ مامون تھے۔

(تاریخ بغداد ۱۶/۲۰ تا ۳۲۵۷)

العالی کے شاگرد امام براقانی ”الإمام العلامة الفقيه الحافظ الثبت، شيخ الفقهاء والمحدثين ... صاحب التصانيف“ تھے۔ دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۱۷/۲۶۲)

”وكان ثقة ورعاً متقناً متبثاً فهمًا إلخ“ (تاریخ بغداد ۱۷/۲۳ تا ۲۲۳۷)

معلوم ہوا کہ یہ سند صحیح ہے۔ اس روایت میں ”مخالفيين للأثر“ کی تشریح کرتے ہوئے حافظ ذہبی لکھتے ہیں: ”يعني يخالف الأحاديث ويأخذ بعموم القرآن“ یعنی محمد بن الحسن احادیث کی مخالفت کرتے تھے اور عموم قرآن لیتے تھے۔

(تاریخ الاسلام ج ۱۲ ص ۳۶۱)

معلوم ہوا کہ یہاں الاثر کی تشریح میں آثار اور احادیث دونوں شامل ہیں۔

③ امام ابو حفص عمرو بن علی بن بحر الفلاس البصری رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۹ھ) نے فرمایا:

”محمد بن الحسن صاحب الرأي ضعيف“ رائے والا محمد بن الحسن ضعیف ہے۔

(تاریخ بغداد ۱۸۱/۲، وسندہ صحیح)

☆ امام ابو حفص عمرو بن علی بن بحر بن کنیز الباہلی البصری الصیرفی الفلاس الحافظ صحیحین و

سنن اربعہ کے راوی اور ثقہ حافظ ہیں۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۵۰۸۱)

حافظ ذہبی نے کہا: ”الحافظ الإمام المجود الناقد“ (النبلۃ ۱۱/۲۷۷)

الفلاس کے شاگرد ابو العباس سہل بن احمد الواسطی ثقہ ہیں۔ (تاریخ بغداد ۱۱۹/۹، ات ۱۱۹/۳۱)

ضیاء المقدسی نے اُن سے المختارۃ میں روایت لی ہے۔ (۷۷۴ ج ۳۸۸/۲)

اور ابو علی النیسابوری (المستدرک ۱۱۶/۱ ج ۳۹۶) وغیرہ نے ان سے روایتیں بیان کی ہیں۔

الواسطی کے شاگرد عثمان بن احمد بن السماک الدقاق ثقہ تھے۔ (المؤتلف والمختلف

للدارقطنی ۱۲۴۵/۳) خطیب بغدادی، ابن شایبہ اور محمد بن الحسین بن الفضل القطان

وغیرہم نے انھیں ثقہ کہا۔ حاکم نیشاپوری نے کہا: ”الثقة المأمون“

(المستدرک ۳۰۰/۱ ج ۷۷۴)

جمہور کی اس توثیق کے بعد حافظ ذہبی کی اُن پر جرح مردود ہے۔

دیکھئے لسان المیزان (۱۳۱/۴، دوسرے نسخہ ۵۸۹/۴)

خود حافظ ذہبی نے تلخیص المستدرک میں اُن کی ایک حدیث کو صحیح کہا۔ (۳۶۳ ج ۳۶۳/۳)

اور فرمایا: ”الشیخ الإمام المکثر الصادق مسند العراق“ (النبلۃ ۱۵/۴۴۴)

الدقاق کے شاگرد محمد بن الحسین بن الفضل القطان ثقہ ہیں۔

(تاریخ بغداد ۲۴۹/۲، المنتظم ۴۱/۲۰۸، دوسرے نسخہ ۱۶۹/۱۵، شذرات الذہب ۲۰۳/۳)

معلوم ہوا کہ یہ سند بالکل صحیح ہے۔

⑤ ابواسحاق ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی (متوفی ۲۵۹ھ) نے اپنے مخصوص لہجے میں

کہا: ”أسد بن عمرو و محمد بن الحسن واللؤلؤي قد فرغ الله منهم.“

اسد بن عمرو، محمد بن الحسن اور (حسن بن زیاد) اللؤلؤی سے اللہ فارغ ہو چکا ہے۔

(احوال الرجال ص ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹-۹۶)

☆ ابراہیم بن یعقوب بن اسحاق الجوزجانی کے بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا:

”ثقة حافظ رمي بالنصب“ (تقریب التہذیب: ۲۷۳)

جرح نمبر ۲ کے تحت عرض کر دیا گیا ہے کہ جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی پر ناصبی وغیرہ کی جرح مردود ہوتی ہے۔

حافظ ذہبی نے کہا: ”الحافظ صاحب الجرح والتعديل“ (تاریخ الاسلام ۷/۲۱۹)

نیز دیکھئے تذکرۃ الحفاظ (۵۴۹/۲ ت ۵۶۸)

”اللہ فارغ ہو چکا ہے“ یہ جوزجانی کی جرح کا ایک خاص انداز ہے۔ گویا وہ سورۃ الرحمن کی آیت نمبر: ۳۱ کی طرف اشارہ کرتے تھے۔ واللہ اعلم

اس کا یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں ان سے نجات دے دی ہے۔

دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۱۶ ص ۳۶

⑤ امام ابو زرہ عبید اللہ بن عبد الکریم الرازی رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۲ھ) نے فرمایا:

”وكان محمد بن الحسن جهميًا“ اور محمد بن الحسن جہمی تھا۔

(کتاب الضعفاء ص ۵۷۰، تاریخ بغداد ۲/۱۷۹، وسندہ صحیح)

☆ امام ابو زرہ الرازی سے اس جرح کے راوی ابوعثمان سعید بن عمرو بن عمار الازدی

البرذعی کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا: ”الإمام الحافظ ... رحال جوال

مصنف“ (النبلۃ ۱۲۷/۷)

اور فرمایا: ”الحافظ الناقد“ (تذکرۃ الحفاظ ۷۳۲/۷ ت ۷۴۳)

ابویعلیٰ الخلیلی نے کہا: ”عالم بهذا الشأن متفق عليه تلمذ على أبي زرعة ... وله

تصانيف مرضية عند العلماء“ اس فن کے عالم ہیں، آپ پر اتفاق ہے، آپ ابو زرہ

کے شاگرد تھے.... اور آپ کی کتابیں علماء کے نزدیک پسندیدہ ہیں۔ (الارشاد ۷۸۲)

سعید بن عمرو البرذعی سے اسے ابو عبد اللہ احمد بن طاہر بن النجم المیانجی نے بیان کیا ہے۔ ان

کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا: ”الحافظ المتقن“ ثقہ حافظ

(تذکرۃ الحفاظ ۳/۹۳۱ ت ۸۸۵)

اور فرمایا: ”الإمام الحافظ المجود“ (النبلاء ۱۶/۱۷۱)

میانجی سے اسے ابوالحسین یعقوب بن موسیٰ الاردبیلی نے بیان کیا ہے جو کہ ثقہ تھے۔

دیکھئے تاریخ بغداد (۱۴/۲۹۵ ت ۷۶۰۵)

اردبیلی سے امام برقانی نے یہ روایت بیان کی ہے جو کہ ثقہ متقن امام تھے جیسا کہ جرح نمبر ۲ کے تحت گزر چکا ہے۔

برقانی سے یہ روایت خطیب بغدادی، ابوالفضل احمد بن الحسن بن خیرون بن ابراہیم الاسدی اور ثابت بن ابراہیم بن بندار وغیرہ نے بیان کر رکھی ہے۔
خلاصہ یہ کہ یہ سند بالکل صحیح ہے۔

⑥ امام ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب بن علی النسائی رحمہ اللہ (متوفی ۳۰۳ھ) نے کہا:

”و محمد بن الحسن ضعيف“ اور محمد بن الحسن ضعیف ہے۔

(جزء فی آخر کتاب الضعفاء والہمز وکین ص ۲۶۶)

☆ اگر کوئی کہے کہ امام نسائی متشدد تھے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اعتراض صرف اُس حالت میں ہو سکتا ہے جب مقابلے میں جمہور کی توثیق ہو۔ اگر جمہور کی جرح ہو تو پھر یہ اعتراض فضول و مردود ہے۔ یاد رہے کہ شیبانی مذکور پر جمہور محدثین نے جرح کر رکھی ہے۔
⑦ ابو جعفر محمد بن عمرو بن موسیٰ بن حماد العقلمی (متوفی ۳۲۲ھ) نے محمد بن الحسن کو اپنی کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔ (۵۲۴-۵۵) اور کوئی دفاع نہیں کیا۔

☆ اگر کوئی کہے کہ امام عقلمی وغیرہ نے صحیحین وغیرہما کے راویوں پر بھی جرح کر رکھی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کوئی قاعدہ و کلیہ نہیں کہ ہر محدث کی ہر بات ضرور بالضرور واجب القبول ہوتی ہے بلکہ اگر مقابلے میں جمہور کی توثیق ہو تو جرح مردود ہو جائے گی اور اگر مقابلے میں جمہور کی جرح ہو تو توثیق مردود ہو جائے گی۔ اس میں پریشان ہونے کی کیا بات ہے؟!

① صحیح ابن حبان کے مصنف ابو حاتم محمد بن حبان بن احمد التمیمی البستی رحمہ اللہ (متوفی ۳۶۴ھ) نے کہا: ”وكان مرجئاً داعياً إليه... وكان عاقلاً، ليس في الحديث بشيء، كان يروي عن الثقات ويهم فيها فلما فحش ذلك منه استحق تركه من أجل كثرة خطئه، لأنه كان داعية إلى مذهبيهم.“
اور وہ (محمد بن الحسن الشیبانی) مرجئ تھا، اس (ارجاء) کی طرف دعوت دیتا تھا... وہ عقل مند تھا (لیکن) حدیث میں وہ کوئی چیز نہیں ہے، وہ ثقہ راویوں سے روایتیں بیان کرتا تھا اور ان میں اسے وہم ہو جاتا تھا، جب ایسی حرکتیں اس سے بہت زیادہ صادر ہوئیں تو وہ کثرت سے غلطیاں کرنے کی وجہ سے متروک قرار دیئے جانے کا مستحق بن گیا، کیونکہ وہ ان (مرجئوں) کے مذہب کی طرف دعوت دینے والا تھا۔ (کتاب الجرح وین ۲/۲۵۷، ۲۵۶)

☆ اگر کوئی شخص شعبہ بازی کرتے ہوئے معارضہ پیش کر دے کہ ابن حبان نے تو فلاں فلاں راوی پر بھی جرح کی ہے، آپ وہاں کیوں نہیں مانتے؟
اس کا جواب یہ ہے کہ آپ ہماری بات کیوں نہیں سمجھتے؟ جرح و تعدیل میں ہمیشہ جمہور کو ترجیح ہوگی لہذا حافظ ابن حبان کی یہاں پر جرح چونکہ جمہور کے مطابق ہے لہذا مقبول ہے اور وہاں اگر جمہور کے خلاف ہو تو مردود ہو جائے گی۔

② ابو احمد عبد اللہ بن عدی الجرجانی رحمہ اللہ (متوفی ۳۶۵ھ) نے کہا:
”و محمد بن الحسن هذا ليس هو من أهل الحديث... والإشتغال بحديثه شغل لا يحتاج إليه... وقد استغني أهل الحديث عما يرويه محمد ابن الحسن وأمثاله.“ محمد بن الحسن اہل حدیث میں سے نہیں... اس کی حدیث کے ساتھ مشغول ہونا ایسا کام ہے جس کی کوئی ضرورت نہیں ہے... محمد بن الحسن اور اس جیسے لوگوں کی روایتوں سے اہل حدیث بے نیاز ہیں۔ (اکمال فی ضعف الرجال ۶/۲۱۸)

☆ اگر کوئی کہے کہ حافظ ابن عدی اور شیبانی کے درمیان طویل فاصلہ ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جارج (جرح کرنے والے) یا معدل (تعدیل کرنے والے) اور مجروح یا موثق

کے درمیان اتحاد زمانہ یا معاشرت ضروری نہیں بلکہ کوئی بھی ثقہ و عارف بالاسباب امام جرح و تعدیل کر سکتا ہے اگرچہ وہ مجروح و موثق کی وفات سے بہت بعد میں پیدا ہوا ہو۔ اس جرح و تعدیل کی بنیاد راوی کی روایات اور محدثین کرام کی گواہیاں ہوتی ہیں نہ یہ کہ اس سے ملاقات ضروری ہو۔ اگر کوئی شخص معاشرت کی شرط پر بضد ہو تو عرض ہے کہ اس طرح اسماء الرجال کی کتابیں معطل ہو جائیں گی، جرح و تعدیل کا علم فضول ہو جائے گا اور تم اپنے پسندیدہ و ناپسندیدہ راویوں بلکہ اماموں کی توثیق و جرح سے فارغ ہو کر ہاتھ دھو بیٹھو گے! کیا اس اصول پر کوئی شخص امام ابوحنیفہ، قاضی ابو یوسف، محمد بن الحسن الشیبانی یا حسن بن زیاد اللؤلؤی وغیرہم کی توثیق ثابت کر سکتا ہے؟!

⑩ امام ابو حفص عمر بن احمد بن شاہین البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۵ھ) نے محمد بن الحسن کو اپنی مشہور کتاب تاریخ اسماء الضعفاء والمترکین (ص ۱۶۳ تا ۵۳۶) میں ذکر کیا ہے اور کوئی دفاع نہیں کیا۔

☆ اگر ابن شاہین اور عقلی وغیرہ اپنی کتب ضعفاء میں کسی راوی کو ذکر کریں تو اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ان کتابوں میں ذکر شدہ ہر راوی ضرور بالضرور ضعیف و مجروح ہی ہوتا ہے۔ بلکہ صحیح تحقیق یہ ہے کہ جسے جمہور ثقہ کہیں وہ ثقہ ہوتا ہے اگرچہ وہ ان کتب ضعفاء میں مذکور ہو اور جسے جمہور ضعیف کہیں وہ ضعیف ہوتا ہے اگرچہ وہ بعض کتب ثقات میں مذکور ہو۔ آخر میں عرض ہے کہ زیلعی حنفی نے یہ دعویٰ کر رکھا ہے کہ دارقطنی نے ”غرائب مالک“ میں محمد بن الحسن الشیبانی وغیرہ کو ”من الثقات الحفاظ“ میں شامل کیا ہے۔

(نصب الراية ۴۰۸، ۴۰۹)

یہ حوالہ کئی وجہ سے مردود ہے:

۱: جمہور کی جرح کے خلاف ہے۔

۲: اصل کتاب غرائب مالک موجود نہیں ہے تاکہ زیلعی کے دعوے کی تصدیق کی جاسکے۔

۳: دارقطنی نے قاضی ابو یوسف کے بارے میں کہا:

”أعور بين عميان“ اندھوں میں کانا۔ (تاریخ بغداد ۱۴/۲۶۰ وسندہ صحیح)
اور کہا: ”هو أقوى من محمد بن الحسن“ وہ (ابو یوسف) محمد بن الحسن سے زیادہ
قوی ہے۔ (سوالات البرقانی: ۵۶۷)

معلوم ہوا کہ امام دارقطنی کے نزدیک محمد بن الحسن الشیبانی دیکھنے کی قوت سے محروم
تھا۔ ایک مقام پر دارقطنی نے کہا: ”وعندي لا يستحق التروك“ اور میرے نزدیک وہ
(محمد بن الحسن) متروک قرار دیئے جانے کا مستحق نہیں ہے۔ (سوالات البرقانی: ۵۶۸)
تنبیہ: امام دارقطنی کے نزدیک کسی راوی کے متروک نہ ہونے کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ وہ
امام دارقطنی کے نزدیک ضعیف نہیں ہے یا دوسرے محدثین کے نزدیک متروک نہیں ہے۔
اس مفصل تحقیق سے ثابت ہوا کہ درج ذیل محدثین کرام نے محمد بن الحسن الشیبانی پر جرح کر
رکھی ہے:

- | | | |
|-------------------------------|-------------------|----------------------|
| ① یحییٰ بن معین | ② احمد بن حنبل | ③ عمرو بن علی الفلاس |
| ④ جوزجانی | ⑤ ابو زرعة الرازی | ⑥ نسائی |
| ⑦ عقیلی | ⑧ ابن حبان | ⑨ ابن عدی |
| ⑩ ابن شاپین رحمہم اللہ اجمعین | | |

امام نعیم بن حماد الصدوق المظلوم رحمہ اللہ نے فرمایا: مدینہ میں ایک لڑکے نے محمد بن الحسن
سے کہا: دو کھجوروں کے بدلے میں ایک کھجور (خریدنے بیچنے) کے بارے میں آپ کا کیا
خیال ہے؟ اس نے کہا: اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اس لڑکے نے کہا: اے بیچا! آپ
حدیث و سنت سے جاہل ہیں اور مشکل مسائل میں کلام کرتے ہیں۔؟!

(کتاب المعرفة والتاریخ ۱۲/۹۱ وسندہ حسن)

خلاصۃ التحقیق: محمد بن الحسن الشیبانی جمہور محدثین کے نزدیک مجروح یعنی ضعیف ہے۔
جمہور کے مقابلے میں صرف حاکم نیشاپوری اور آٹھویں صدی ہجری کے حافظ پیشی سے ابن
فرقد شیبانی کی توثیق ثابت ہے جو کہ جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے قابل حجت نہیں ہے۔

☆ آخر میں کچھ فوائد پیش خدمت ہیں:

۱: اگر کوئی کہے کہ ”کیا فقیہ ہونا یہ تعدیل نہیں ہے؟“ عرض ہے کہ اگر جمہور محدثین جرح کریں تو فقیہ ہونا تعدیل نہیں ہے اور اگر جمہور محدثین توثیق کریں تو فقیہ ہونے کو تعدیل کی تائید میں پیش کیا جاسکتا ہے۔ نیز دیکھئے البدرا المنیر لابن الملقن (ج ۵ ص ۷۵)

اگر تیسری صدی کے بعد کوئی ایسا راوی ہو جس پر کوئی جرح نہ ہو تو قرآن کو دیکھ کر فقیہ اور امام وغیرہما الفاظ سے توثیق اخذ کی جاسکتی ہے مگر یاد رہے کہ جمہور کی جرح کے مقابلے میں یہ الفاظ قطعاً توثیق نہیں ہیں، فی الحال دو مثالیں پیش خدمت ہیں:

مثال اول: ابوبشر احمد بن محمد بن عمرو بن مصعب بن بشر بن فضالہ المروزی الفقیہ کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا: ”یضع الحدیث“ إلخ وہ حدیث گھڑتا تھا۔ إلخ

(الضعفاء والمترکون: ۶۰، لسان المیزان ۲۹۰/۱، دوسرا نسخہ ۴۳۶/۱)

مثال دوم: ابراہیم بن علی الآمدی ابن الفراء الفقیہ کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: وہ اپنے قصوں میں جھوٹ بولتا تھا۔ إلخ (میزان الاعتدال ۵۰۱، لسان المیزان ۸۶۱/۱، دوسرا نسخہ ۱۲۵/۱)
۲: امام شافعی رحمہ اللہ نے اگرچہ محمد بن الحسن سے روایات لکھی ہیں لیکن اس پر رد بھی کیا ہے۔ مثلاً دیکھئے مناقب الشافعی للبیہقی (۱۸۶/۱، وسندہ صحیح)

امام شافعی نے فرمایا: میں نے محمد بن الحسن سے مناظرہ کیا، اس نے باریک پتلے کپڑے پہن رکھے تھے پھر اس کی رگیں پھولنے لگیں اور وہ چیخنے لگا۔ إلخ (تاریخ بغداد ۱۷۲/۲، وسندہ صحیح)

۳: قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم تلمیذ امام ابو حنیفہ نے محمد بن الحسن الشیبانی کے بارے میں کہا: ”قولوا لهذا الکذاب یعنی محمد بن الحسن - هذا الذي يرويه عني سمعته مني؟“ اس کذاب یعنی محمد بن الحسن سے کہو۔ یہ جو مجھ سے روایتیں بیان کرتا ہے کیا اس نے سنی ہیں؟ (تاریخ بغداد ۱۸۰/۲، وسندہ حسن)

اس سند کے راویوں کی قاضی ابو یوسف تک توثیق درج ذیل ہے:

۱۔ بشر بن الولید بن خالد الکندی الحنفی کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا:

”الإمام العلامة المحدث الصادق قاضي العراق“ (النبلاء ۱۰/۶۷۳)
خطیب بغدادی نے اُن کی تعریف کی۔ دیکھئے تاریخ بغداد (۸/۸۱ ت ۳۵۱۸)
حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات (۸/۱۴۳) میں ذکر کیا۔ ابو عوانہ نے صحیح ابی عوانہ
(طبعہ جدیدہ ۴/۷۷ ح ۵۶۱) اور الضیاء المقدسی نے المختارہ (۱/۷۹ ح ۳۵۳) میں اُن
سے روایت لی۔ ابن جوزی نے کہا: ”وكان عالماً ديناً فقيهاً ثقة“ إلخ
(المنظوم ۱۱/۲۶۰ وفيات ۲۳۸ھ)

ان کے مقابلے میں بشر مذکور پر ابوعلی صالح بن محمد البغدادی: جزرہ اور ابو داؤد سجستانی کی
جرح ثابت نہیں ہے۔ حافظ ذہبی نے بشر بن الولید الکندی الفقیہ کے ساتھ ”صح“ کی
علامت لکھ کر یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ ذہبی کے نزدیک اس پر جرح مرجوح و مردود ہے۔

(دیکھئے میزان الاعتدال ۱/۳۲۶)
حافظ ابن حجر نے حارث بن محمد بن ابی اسامہ کے حالات میں لکھا ہے کہ (حافظ) ذہبی کی
میزان الاعتدال میں اصطلاح ”صح“ کا مطلب یہ ہے کہ اس راوی کی توثیق پر عمل ہے۔
(لسان المیزان ۲/۱۵۹، دوسرا نسخہ ۲/۲۸۹)
بشر بن الولید کے شاگرد احمد بن القاسم بن محمد بن سلیمان ابوالحسن الطائفی البرقی ثقہ تھے۔

(تاریخ بغداد ۴/۳۵۰ ت ۲۱۹)
احمد بن القاسم کے شاگرد احمد بن کامل بن شجرۃ القاضی البغدادی موثق عند المجہور رہونے کی
وجہ سے صدوق حسن الحدیث ہیں۔ ابن رزقویہ نے ان کی زبردست تعریف کی اور حاکم و
ذہبی (المستدرک و تلخیصہ ۴/۵۲۴ ح ۸۵۹۸) نے اُن کی حدیث کو صحیح کہا لہذا امام دارقطنی
کی جرح مرجوح ہے۔

تنبیہ: راقم الحروف نے احمد بن کامل کے بارے میں پہلے جہاں بھی ضعیف وغیرہ کے
الفاظ لکھے ہیں (مثلاً دیکھئے الحدیث: ۱۹ ص ۴۶، تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۵۳۵) جدید تحقیق
کی رو سے وہ ساری جرح منسوخ ہے اور اب یہی تحقیق ہے کہ احمد بن کامل مذکور حسن الحدیث

ہیں۔ واللہ

روایت مذکورہ میں احمد بن کامل کے شاگرد الحسن بن ابی بکر: ابراہیم بن احمد بن الحسن بن محمد بن شاذان بن حرب بن مہران البرز ارثقہ ہیں۔

دیکھئے تاریخ بغداد (۲۷۹/۷ تا ۳۷۷/۷)

خلاصہ یہ کہ یہ سند حسن ہے۔ قاضی ابویوسف کے حالات کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۱۹ ص ۴۵-۵۵، اور تحقیقی مقالات جلد اول ص ۵۳۳-۵۴۸

قاضی ابویوسف حنفی، امام یحییٰ بن معین اور امام احمد بن حنبل وغیرہم کی جرح کے بعد اب کیا باقی رہ جاتا ہے؟ لیکن پھر بھی بعض مناقب مزعومہ کا جائزہ پیش خدمت ہے:

باب المناقب

حافظ ذہبی وغیرہ متاخرین سے محمد بن الحسن الشیبانی کی تعریف مذکور ہے لیکن یہ تین

وجہ سے مردود ہے:

۱: یہ جمہور محدثین کے خلاف ہے۔

۲: یہ کبار علماء مثلاً امام احمد اور امام ابن معین وغیرہما کے خلاف ہے۔

۳: اس تعریف میں بھی واضح اور صاف توثیق موجود نہیں ہے۔

☆ اگر کوئی کہے کہ حافظ ذہبی نے امام ابو عبید رحمہ اللہ سے نقل کیا: میں نے محمد بن الحسن سے قرآن کا بڑا عالم نہیں دیکھا۔ (مناقب الامام وصاحبہ للذہبی ص ۵۰)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قول یہاں بے سند ہے اور تاریخ بغداد (۱۷۵/۲) و مناقب الصمیری (ص ۱۲۳) میں احمد بن محمد بن الصلت بن المغلس الحماني البغدادي کی سند سے مذکور ہے۔

ابن المغلس الحماني عرف ابن عطیہ کے بارے میں امام ابن عدی نے فرمایا:

”وما رأیت فی الکذابین أقل حیاء منہ“ میں نے جھوٹے لوگوں میں اس

جیسا بے شرم کوئی نہیں دیکھا۔ (اکمال لابن عدی ۲/۱، دوسرا نسخہ ۳۲۸/۱)
حافظ ابن حبان نے کہا: وہ عراقیوں پر حدیثیں گھڑتا تھا۔ (الجر وین ۱۵۳/۱)
دارقطنی نے کہا: ”یضع الحدیث“ وہ حدیث گھڑتا تھا۔ (الضعفاء والمتروکون: ۵۹)
اور فرمایا: ”یضع الأحادیث“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔ (تاریخ بغداد ۵/۳۴۷، سندہ صحیح)
محمد بن ابی الفوارس نے کہا: وہ اکثر باطل حدیثیں خود گھڑ کر بیان کرتا تھا۔ (تاریخ بغداد ۴/۲۰۷)
حاکم نیشاپوری نے کہا: اس نے حدیثیں بیان کیں جنہیں اُس نے خود گھڑ لیا تھا۔ الخ
(المدخل إلى الصحيح ص ۱۲۱ ات ۱۹)
اور اس پر ابو نعیم الاصبہانی وغیرہ نے جرح کی ہے۔ ایسے کذاب وضاع کی روایت موضوع
ہوتی ہے اور اسے وہی شخص پیش کرنے کی جرأت کرتا ہے جو بذات خود کذاب وضاع یا
پر لے درجے کا جاہل ہو۔

☆ اگر کوئی شخص کہے کہ امام شافعی نے شیبانی سے حدیثیں لکھی اور روایت کی ہیں۔
عرض ہے کہ یہاں جمہور کی جرح کے بعد یہ توثیق نہیں ہے کیونکہ امام شافعی نے
ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ الاسلمی (متروک) مطرف بن مازن الصنعانی (سخت ضعیف) اور
یوسف بن خالد السمعی (کذاب) سے بھی روایتیں سن کر بیان کی ہیں۔
☆ اگر کوئی کہے کہ امام شافعی نے شیبانی کے بارے میں فرمایا: میں نے اس سے زیادہ
عقل مند، زیادہ فقیہ، زاہد اور پرہیزگار نہیں دیکھا۔ (مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ للذہبی ص ۵۲)
یہ روایت دو وجہ سے مردود ہے:

۱: ابن کاس الخی تک متصل سندنا معلوم ہے۔
۲: حافظ ذہبی نے اسے ”قول منکر“ قرار دیا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ راوی اپنی روایت کو
دوسروں کی بہ نسبت زیادہ جانتا ہے لہذا کوثری کا ذہبی پر درود ہے۔
یاد رہے کہ امام شافعی سے شیبانی کی حدیث کے ساتھ حجت پکڑنا ثابت نہیں ہے۔
☆ اگر کوئی کہے کہ (متاخرین میں سے) قاضی احمد بن کامل البغدادی نے محمد بن الحسن کی

تعریف کی ہے تو عرض ہے کہ یہ تعریف تین وجہ سے مردود ہے:

۱: احمد بن کامل سے اس کا راوی ابو عبید اللہ محمد بن عمران بن موسیٰ المرزبانی ہے جس کے بارے میں عتقی نے کہا: وہ ثقہ تھا، ازہری نے کہا: وہ ثقہ نہیں تھا اور کہا: ہمارے نزدیک کذب بیانی نہیں کرتا تھا۔ ابو عبید اللہ بن الکاتب نے کہا: میں نے اس کا ایک معاملہ دیکھا ہے جس سے مجھے علم ہوا کہ وہ کذاب ہے۔ محمد بن ابی الفوارس نے کہا: اس میں اعتزال اور تشیع تھا۔ الخ
عضد الدولہ (رافضی) دیکھئے النبلاء ۱۶/۲۳۹ اس کا بہت احترام کرتا تھا۔
دیکھئے تاریخ بغداد (۱۳۵/۳، ۱۳۶)

جمہور کی جرح سے معلوم ہوا کہ مرزبانی مذکور ضعیف راوی ہے۔

۲: یہ تعریف جمہور کی جرح کے مخالف ہے۔

۳: یہ تعریف کبار محدثین کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

اگر کوئی کہے کہ امام علی بن المدینی نے محمد بن الحسن الشیبانی کو صدوق (سچا) کہا ہے۔

(تاریخ بغداد ۲/۱۸۱)

عرض ہے کہ اس قول کا راوی عبد اللہ بن علی بن عبد اللہ المدینی مجہول الحال ہے۔ کسی محدث سے بھی اس کی صریح توثیق ثابت نہیں ہے بلکہ امام دارقطنی کا ایک قول اس کے ضعیف ہونے کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ دیکھئے سوالات السہمی (۳۸۷) اور الحدیث حضور: ۱۶ ص ۳۱
اگر کوئی کہے کہ ”يعرف بابن المديني“، یعنی وہ ابن المدینی کے ساتھ معروف (پہچانا جاتا) ہے تو عرض ہے کہ یہ کوئی توثیق نہیں مثلاً بقاء نامی راوی کے بارے میں حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”كذاب دجال.... يعرف بابن العلق“ (میزان الاعتدال ۱/۳۳۹)

اگر کوئی شخص ضد وعناد کی وجہ سے امام ابن المدینی کے اس بیٹے کو ثقہ و صدوق ہی سمجھتا ہے تو عرض ہے کہ اسی بیٹے نے اپنے باپ (امام علی بن المدینی رحمہ اللہ) سے امام ابو حنیفہ کے بارے میں پوچھا، بیٹا کہتا ہے کہ انھوں (ابن المدینی) نے فرمایا: رائے والا، اور اسے سخت ضعیف قرار دیا اور فرمایا: اگر وہ (ابو حنیفہ) میرے سامنے ہوتا تو میں کسی چیز کے بارے میں

اس سے نہ پوچھتا، اس نے پچاس حدیثوں میں غلطیاں کی ہیں۔ (تاریخ بغداد ۱۳/۴۵۰)۔
یہ وہی سند ہے جس میں حسن بن زیاد لؤلوی وغیرہ کو سخت ضعیف کہا گیا ہے۔ کیا خیال
ہے، امام ابن المدینی کو امام ابو حنیفہ اور حسن بن زیاد کے جارحین میں بھی شمار کر لیا جائے؟!
امام ابن المدینی کے بیٹے کے ثقہ و صدوق ہونے پر اگر کسی کے پاس کوئی صریح حوالہ
ہے تو پیش کرے ورنہ اسے مجہول الحال تسلیم کرنے کے سوا دوسرا کوئی راستہ نہیں ہے۔
☆ اگر کوئی کہے کہ حاکم نے محمد بن الحسن کی حدیث کو صحیح کہا ہے تو عرض ہے کہ یہ تصحیح تین وجہ
سے مردود ہے:

۱: حافظ ذہبی نے اس حدیث کی تلخیص میں حاکم پر رد کرتے ہوئے کہا:
”قلت: بالدبوس“ میں نے کہا: ڈنڈے کے زور سے۔! (تلخیص المستدرک ۳۴۱/۲ ح ۷۹۹۰)
ذہبی کے اس قول پر تبصرہ کرتے ہوئے عبدالرؤف المناوی نے لکھا ہے:
”وتعقبه الذهبي و شنع فقال : قلت بالدبوس“ اور ذہبی نے اُن (حاکم) پر
تعاقب (رد) کیا اور طنز و تشنیع کرتے ہوئے فرمایا: میں نے کہا: ڈنڈے کے زور سے۔
(فیض القدير شرح الجامع الصغير ۶/۲۸۹ ح ۹۶۸۸)

معلوم ہوا کہ یہ تصحیح ذہبی کے نزدیک مردود ہے۔

۲: یہ جمہور محدثین کے خلاف ہے۔

۳: بعض راویوں پر آل تقلید جرح کرتے ہیں مثلاً محمد بن اسحاق بن یسار، مؤمل بن اسماعیل
اور عبد الحمید بن جعفر وغیرہ۔ حالانکہ حاکم اور ذہبی دونوں نے ان کی احادیث کو صحیح کہا ہے۔
مثلاً دیکھئے المستدرک (حدیث ابن اسحاق ۳۸۰/۲ ح ۸۱۴۷: صحیح، ووافقه الذہبی،
حدیث مؤمل ۳۸۴/۱ ح ۱۴۱۸، صحیح علی شرط الشیخین ووافقه الذہبی، حدیث عبد الحمید بن جعفر
۵۰۰/۱ ح ۱۸۴۲، صحیح الحاکم ووافقه الذہبی)

یہاں پر یہ لوگ جمہور کے موافق حاکم کی تصحیح نہیں مانتے اور وہاں جمہور کے خلاف تصحیح
مان لیتے ہیں، کیا انصاف ہے۔ سبحان اللہ!

☆ اگر کوئی کہے کہ لفظ امام بھی زبردست تعدیل میں شمار ہوتا ہے تو عرض ہے کہ جس کی جمہور توثیق کریں تو وہاں اس سے تعدیل مراد لی جاسکتی ہے لیکن جمہور کی جرح والے مجروح راوی کے بارے میں یہ تعدیل نہیں ہے۔

ایک مشہور حنبلی امام عبید اللہ بن محمد بن بطل العکبری کے بارے میں حافظ ذہبی لکھتے ہیں: ”إمام لكنہ لین، صاحب أوہام“ وہ امام ہیں لیکن کمزور (اور) صاحب اوہام (واخطاء) ہیں۔ (المغنی فی الضعفاء ۳/۲۴۱ تا ۳۹۴۴)

حفص بن عمر بن ابی حفص الواسطی التجار الامام پر جرح کے لئے دیکھئے لسان المیزان (۲/۳۲۷، ۳۲۸، دوسرے نسخہ ۶۰۹/۲)

محمد بن اسحاق بن یسار کے بارے میں حافظ ذہبی لکھتے ہیں: ”المدنی الإمام رأی أنسا“ مدنی امام، آپ نے انس (رضی اللہ عنہ) کو دیکھا۔ (الکاشف ۱۸/۳ تا ۴۷۸۹) مگر آل تقلید میں سے بہت سے اسے توثیق نہیں مانتے اور فاتحہ خلف الامام کے مسئلے میں ابن اسحاق مذکور کو شدید تنقید و جرح کا نشانہ بناتے ہیں۔ مثلاً ایک بریلوی غلام مصطفیٰ نوری نے لکھا ہے: ”پھر اس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے جو کہ کذاب ہے۔ پس واضح ہو گیا کہ یہ سند انتہائی درجہ کی مجروح ہے اور حجت نہیں ہے۔“

(کتاب: ترک رفع یدین مطبوعہ جون ۲۰۰۲ء ص ۱۹) حالانکہ حافظ ذہبی نے ابن اسحاق کو امام کہا ہے اور جمہور محدثین نے ان کی توثیق کی ہے۔ دیکھئے میری کتاب ”الکواکب الدریہ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الجہریہ“ (ص ۶۰) بلکہ بریلویت کے ”امام“ احمد رضا خان بریلوی صاحب لکھتے ہیں: ”ہمارے علمائے کرام قدست اسرار ہم کے نزدیک بھی راجح محمد بن اسحاق کی توثیق ہی ہے۔“ الخ

(منیر العین فی حکم تقبیل الایما میں ص ۱۴۵، دوسرے نسخہ ص ۱۱۶، فتاویٰ رضویہ طبع جدید ص ۵۹۲ والفظ لہ) شعبہ بازی کرتے اور قلابازیاں کھاتے ہوئے ایک جگہ امام کے لفظ کو توثیق قرار دینا اور دوسری جگہ اسی توثیق کا جنازہ نکالتے ہوئے امام کے لفظ سے موصوف راوی کو کذاب قرار

دینا کس عدالت کا انصاف ہے؟

☆ اگر کوئی کہے کہ حافظ نور الدین پٹنمی نے شیبانی کی حدیث کو حسن قرار دیا ہے۔

(مجمع الزوائد ۶/۱۴۲، المعجم الکبیر للطبرانی ۷/۱۰۱ ج ۶ ص ۶۹۶)

عرض ہے کہ اسی صفحے پر پٹنمی نے محمد بن اسحاق کی روایت بیان کر کے ”ورجالیہ تفقات“ کہہ کر انھیں ثقہ قرار دیا ہے، آپ لوگوں کو اس سے کیوں چڑ ہے؟
دوم یہ کہ حافظ پٹنمی متاخرین میں سے ہیں اور ان کی یہ تحسین جمہور محدثین و اکابر علماء کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

☆ اس بات سے کوئی انکار نہیں کہ محمد بن الحسن الشیبانی نے موطاً وغیرہ کتابیں لکھی تھیں مگر فی الحال تقلیدیوں کے پاس ان کتابوں کے جو نسخے ہیں ان کی سندیں صحیح نہیں ہیں۔
اگر کوئی کہے کہ ابن عدی، دارقطنی اور ابن عبد البر وغیرہم نے گواہیاں دی ہیں تو عرض ہے کہ ان صدیوں پرانی گواہیوں سے صرف مذکورہ کتابوں کے وجود کا ثبوت ملتا ہے اور یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آل تقلید کے موجودہ نسخے بھی باسند صحیح ثابت ہیں۔ فافہمہ فیانہ مهم
اگر کوئی کہے کہ عبد القادر القرشی نے الجواہر المضمیہ میں الموطأ للشیبانی کی سند بیان کی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو یہ سند عبد الغفار المؤدب کے ضعف اور دیگر علل کی وجہ سے ضعیف ہے اور اگر یہ صحیح بھی ثابت ہو جائے تو موجودہ نسخے عبد القادر صاحب کے لکھے ہوئے یا بیان کئے ہوئے نہیں ہیں۔

تنبیہ: محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی کی طرف درج ذیل کتابیں منسوب ہیں:

۱: کتاب الحجۃ علی اہل المدینۃ ۲: الموطأ

۳: الآثار ۴: الجامع الصغیر

۵: السیر الصغیر ۶: السیر الکبیر وغیرہ

ان میں سے الموطأ اور الآثار ابن فرقد سے باسند صحیح ثابت نہیں ہیں۔

دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ص ۱۹، ۲۰ وما علینا الا البلاغ (۳۰/ستمبر ۲۰۰۸ء)

ترجمہ: حافظ زبیر علی زئی

تصنیف: حافظ ابن کثیر

اختصار علوم الحدیث (قسط نمبر ۶)

(۲۳) تین سو یوں قسم: کس کی روایت مقبول اور کس کی مقبول نہیں ہے؟

اور جرح و تعدیل کا بیان

مقبول اس ثقہ (قابل اعتماد) ضابطہ (حافظے سے اگر بیان کرے تو مضبوط حافظے والا اور اگر کتاب سے بیان کرے تو اپنا خط یا کتاب مضبوطی سے پہچانتا ہو) راوی کو کہتے ہیں جو مسلم (مسلمان) عاقل بالغ، فسق اور بد اخلاقیوں سے سالم (محفوظ) ہو، اس کے ساتھ بیدار مغز ہوشیار ہو، غافل نہ ہو، اگر حافظے سے بیان کرے تو حافظ (یا درکھنے والا) ہو، اگر روایت بالمعنی کرے تو اس کا مفہوم جاننے والا ہو۔ ان شرطوں میں سے اگر کوئی ایک شرط رہ جائے تو اس راوی کی روایت مردود ہو جاتی ہے۔

راوی کی عدالت اس کی نیک شہرت اور اچھی تعریف سے ثابت ہو جاتی ہے یا جسے ائمہ حدیث یا دو امام یا ایک (امام) قول راجح میں جس کی تعدیل (توثیق) کرے، اس کی عدالت ثابت ہو جاتی ہے اور ایک قول یہ ہے کہ اس (امام) کے راوی سے (مجرد) روایت کرنے کے ساتھ (بھی) تعدیل ثابت ہو جاتی ہے۔^(۱)

ابن الصلاح نے کہا: ابن عبدالبر نے وسعت اختیار کرتے ہوئے کہا ہے:

ہر صاحب علم جو اس (علم) کے ساتھ توجہ پر مشہور ہے وہ عادل ہے۔

اس کا معاملہ عدالت (عادل ہونے) پر محمول ہے الا یہ کہ اس پر جرح واضح ہو جائے کیونکہ آپ ﷺ کا ارشاد ہے:

(۱) یہ آخری قول صحیح نہیں ہے جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

اس علم کو ہر بعد میں آنے والے عادل لوگ اٹھائیں (پڑھیں پڑھائیں) گے۔^(۱)
(ابن الصلاح نے) کہا: انھوں (ابن عبدالبر) نے جو کہا ہے وہ ناپسندیدہ وسعت (پھیلاؤ،
نرمی) ہے۔ واللہ اعلم

میں (ابن کثیر) نے کہا: انھوں (ابن عبدالبر) نے جو حدیث بیان کی ہے وہ اگر صحیح
ہوتی تو ان کی بات قوی تھی لیکن اس حدیث کی صحت میں مضبوط نظر ہے اور غالب یہی ہے
کہ یہ روایت صحیح نہیں ہے۔ واللہ اعلم^(۲)

اور (بعض اوقات محدثین کے سامنے) راوی کا ضابط ہونا اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس
نے اپنی روایات میں الفاظ اور معنی کے لحاظ سے ثقہ راویوں کی موافقت کر رکھی ہوتی ہے اور
اگر اس نے ثقہ راویوں کی مخالفت کر رکھی ہو تو وہ غیر ضابط (ضعیف و مردود الروایۃ)
ہوتا ہے۔^(۳)

تعدیل بغیر ذکر سبب کے مقبول ہوتی ہے کیونکہ اسباب کی تعداد لمبی ہے لہذا اسے مطلقاً
قبول کیا جاتا ہے۔ اس کے برخلاف جرح کو صرف اسی وقت قبول کیا جاتا ہے جب جرح
مفسر ہو کیونکہ اسباب جرح میں لوگوں کے درمیان اختلاف ہے۔

(۱) التمهید (۲۸/۱) حافظ ابن عبدالبر کی بیان کردہ روایت ضعیف اور غیر ثابت ہے۔ بعض علماء نے جمع و تفریق
کر کے اسے حسن لغیرہ بنانے کی کوشش کی ہے لیکن حسن لغیرہ بھی ضعیف و مردود ہی ہوتی ہے۔

(۲) یہ روایت اگر صحیح بھی ہوتی تو مذکورہ استدلال پر واضح نہیں ہے۔ اس سے تمام حاملین علم کا عادل و ضابط ہونا
ثابت نہیں ہوتا اور عین ممکن ہے کہ اس سے مراد اعلیٰ و اکثریت ہو۔ واللہ اعلم

فائدہ: زمانہ تدوین حدیث اور تیسری صدی ہجری کے بعد اگر کوئی راوی روایت حدیث، علم اور کسی نیک صفت
کے ساتھ مشہور ہو جائے اور اس پر کوئی جرح ثابت نہ ہو تو یہ ضروری نہیں کہ ضرور اس کی توثیق ثابت کی جائے بلکہ
راجح یہی ہے کہ ایسے راوی کی روایت حسن لذاتہ کے درجے سے نہیں گرتی۔ واللہ اعلم

(۳) یہ موافقت اور عدم موافقت تلاش کرنے کا دور گزر چکا ہے۔ اس فن کے بڑے ماہرین میں سے امام
بخاری، مسلم، دارقطنی اور ابن عدی وغیرہم تھے۔

ایک چیز ایک جرح کے نزدیک فسق کا باعث (جرح) ہوتی ہے جس کی بنیاد پر وہ جرح کر دیتا ہے حالانکہ حقیقت میں یا دوسروں کے نزدیک یہ جرح نہیں ہوتی، اس لئے جرح میں بیان سبب کی شرط لگائی گئی ہے۔

شیخ ابو عمرو (ابن الصلاح) نے کہا: جرح و تعدیل کی کتابوں میں اکثر پایا جاتا ہے کہ فلاں ضعیف ہے یا متروک ہے وغیرہ، اگر ہم اس پر بھروسہ نہیں کریں گے تو (جرح و تعدیل کا) بہت بڑا دروازہ بند ہو جائے گا۔ (پھر انھوں نے) یہ جواب دیا کہ اگر ہم اس پر اکتفا نہیں کرتے تو اس راوی کے بارے میں توقف کرتے ہیں کیونکہ ہمیں اس کے بارے میں شک ہو گیا ہے۔

میں (ابن کثیر) نے کہا: اس فن (علم حدیث) کے ماہر اماموں کا کلام اسباب کے ذکر کے بغیر تسلیم کرنا چاہئے کیونکہ وہ اس علم کی معرفت، اطلاع اور عبور میں اعلیٰ مقام رکھتے تھے۔ وہ انصاف، دیانت، مہارت اور نصیحت (خیر خواہی) سے موصوف تھے، خاص طور پر وہ سب کے سب جب کسی راوی کو ضعیف، متروک یا کذاب وغیرہ قرار دیں تو ان ائمہ کی سچائی، امانت اور نصیحت کی وجہ سے ماہر محدثان کی موافقت سے ذرا بھی پیچھے نہیں رہتا۔ اسی لئے (امام) شافعی احادیث پر اپنے اکثر کلام میں فرماتے تھے: ”علمائے حدیث اسے ثابت نہیں سمجھتے“ وہ اس مجرّد قول کے ساتھ حدیث مذکور کو رد کر دیتے اور اس سے حجت نہیں پکڑتے تھے۔ واللہ اعلم^(۱)

(۱) جرح و تعدیل میں ہمیشہ مفسر کو مبہم پر اور خاص کو عام پر ترجیح حاصل ہے مثلاً ایک محدث نے کہا: سفیان بن حسین ثقہ ہیں، دوسرے نے کہا: سفیان بن حسین جب زہری سے روایت کریں تو ضعیف ہیں۔ نتیجہ یہ ہوا کہ سفیان بن حسین اگر زہری سے روایت کریں تو ضعیف ہیں اور اگر زہری کے علاوہ دوسروں سے روایت کریں تو ثقہ ہیں۔

فائدہ (۱): جب جرح و تعدیل دونوں مبہم ہوں یا دونوں مفسر ہوں تو عدم تطبیق کی صورت میں ہمیشہ جمہور محدثین کو ہی ترجیح ہوگی۔

اگر جرح و تعدیل میں تعارض ہو جائے تو اس حالت میں جرح مفسر ہونی چاہئے۔
(پھر) کیا یہ (جرح مفسر) مقدم ہے یا اکثریت اور زیادہ ماہرین کو ترجیح ہوگی؟
اس مسئلے میں اصول فقہ، فروع فقہ اور علم حدیث میں مشہور اختلاف ہے۔
[صحیح یہ ہے کہ جرح اگر مفسر ہو تو مطلقاً مقدم ہے] واللہ اعلم^(۱)
صحیح یہ ہے کہ جرح و تعدیل میں ایک (محدث و امام) کا قول کافی ہے۔ رہی ثقہ کی
اپنے استاذ سے (مجرد) روایت تو کیا اس سے اس شیخ کی تعدیل ثابت ہوتی ہے؟
اس بارے میں تین اقوال ہیں:

تیسرا قول یہ ہے کہ اگر وہ (اپنے نزدیک) صرف ثقہ سے ہی روایت کرتا تھا تو توثیق
ہے ورنہ نہیں۔ صحیح یہ ہے کہ یہ اس راوی کی توثیق نہیں ہوتی حتیٰ کہ اگر کوئی یہ بھی کہہ دے کہ
اس کے سارے استاذ عادل (ثقہ) ہیں (تو بھی توثیق نہیں ہوتی)۔^(۲)
اگر راوی یہ کہے کہ ”مجھے یہ حدیث ثقہ نے بیان کی ہے“ تو صحیح یہ ہے کہ یہ اس راوی کی

= فائدہ (۲): کتب جرح و تعدیل میں اماموں سے منسوب اقوال کے بارے میں یہ ضرور تحقیق کرنی چاہئے
کہ یہ اقوال ان اماموں سے ثابت بھی ہیں یا نہیں؟ صرف تہذیب الکمال، میزان الاعتدال اور تہذیب التہذیب پر
اندھا دھند (بغیر تحقیق کے) اعتماد کرنا صحیح نہیں ہے مثلاً مؤمل بن اسماعیل کے بارے میں ”منکر الحدیث“ کا قول امام
بخاری سے ثابت ہی نہیں ہے جسے بغیر صحیح سند کے تہذیب الکمال و تہذیب التہذیب وغیرہ میں لکھ دیا گیا ہے۔
(۱) اگر جرح مفسر سے مراد راوی کو مدلس، مختلط یا ضعیف فی فلان کہنا ہے تو تعدیل مبہم کے مقابلے میں جرح
مفسر مطلقاً مقدم ہے اور اگر اس سے مراد راوی کو کذاب، متروک، کثیر الغلط، سنی الحفظ اور ضعیف وغیرہ کہنا ہے تو پھر جمہور
اور اکثر محدثین کو مطلقاً ترجیح حاصل ہے۔ چند محدثین کی شاذ جرح لے کر جمہور محدثین کی توثیق کو رد کر دینا غلط ہے۔
تنبیہ: ایسا کبھی نہیں ہونا چاہئے کہ اپنی مرضی کی روایت کے راوی پر تمام جرح کو مبہم کہہ کر رد کر دیں اور مرضی
کے خلاف روایت پر ایسی تمام جرح کی مدد سے جرح کر کے روایت کو رد کر دیں، ایسا کرنا انھی لوگوں کا کام ہے جو
علم حدیث کو باز چھڑے اطفال سمجھتے ہیں۔ فائدہ: جس راوی کی توثیق جمہور محدثین سے ثابت ہو جائے پھر بعض
محدثین کا اس سے روایت ترک کر دینا یا ”نور کہ فلان“ کہہ دینا جرح مبہم اور مردود ہے۔
(۲) اگر ایک راوی کے دو یا زیادہ شاگرد ہیں اور اس پر کوئی جرح نہیں ہے۔ ابن حبان یا کسی تسامیل محدث =

توثیق نہیں ہے کیونکہ ہو سکتا ہے یہ اس کے نزدیک ثقہ ہو لیکن دوسروں کے نزدیک ثقہ نہ ہو۔
یہ بات واضح ہے۔ والحمد للہ

(ابن الصلاح نے) کہا: اس طرح عالم کا کسی حدیث کے مطابق فتویٰ یا عمل اس بات
کی دلیل نہیں ہوتا کہ یہ حدیث اس کے نزدیک صحیح ہے۔

میں (ابن کثیر) نے کہا: اس میں نظر ہے، جب اس باب میں اس حدیث کے سوا اور
کچھ نہ ہو یا اس نے اپنے فتویٰ یا فیصلے میں اس سے استدلال کیا ہو یا اس کے مقتضا (تقاضے
اور مطلوب) پر استنبہا دیکھا ہو۔^(۱)

ابن الحاجب (الخوی) نے کہا: عدالت کی شرط لگانے والے حاکم کا حکم بالاتفاق تعدیل
(و توثیق) ہے۔ (منتہی الوصول ۶۶۲)

کسی عالم کا کسی خاص حدیث کو جاننے کے باوجود چھوڑ دینا بالاتفاق حدیث پر جرح
نہیں کیونکہ ہو سکتا ہے کہ انھوں نے اسے صحیح سمجھتے ہوئے اپنے نزدیک کسی مضبوط معارض
(مثلاً عموم حدیث یا اجماع وغیرہ) کی وجہ سے اسے چھوڑ دیا ہو۔

مسئلہ: جمہور محدثین کے نزدیک اس راوی کی روایت مقبول نہیں ہے جو ظاہری و باطنی لحاظ

= نے اس کی توثیق کر رکھی ہے پھر ایسی حالت میں اس کی دوسری توثیق یا اس کا ایسا شاگرد مل جائے جو عام طور پر
اپنے نزدیک صرف ثقہ سے ہی روایت کرتا تھا تو ایسا راوی حسن لذاتہ کے درجے کا راوی ہوتا ہے۔

فائدہ (۱): اگر کوئی محدث کسی حدیث کو ”صحیح“، ”سندہ صحیح“، ”حسن“ یا ”سندہ حسن“ وغیرہ کہہ دے تو یہ اس
کی طرف سے اس حدیث کے ہر راوی کی توثیق ہوتی ہے الا یہ کہ کسی خاص راوی کے بارے میں اس کی جرح
ثابت ہو جائے مختصر یہ کہ حدیث کی تصحیح و تحسین اُس کے راویوں کی توثیق ہوتی ہے۔

فائدہ (۲): اگر کسی مجہول یا مستور راوی کی توثیق صراحتاً یا اشارتاً کم از کم دو متبادل محدثین مثلاً ابن حبان
اور ترمذی یا ابن حبان اور الحاکم سے ثابت ہو جائے تو ایسا راوی حسن الحدیث ہوتا ہے۔

(۱) عین ممکن ہے کہ اس عالم نے اپنے فتوے یا عمل پر کسی آیت کے عموم، قیاس یا اجتہاد سے استدلال کیا ہو یا
آثار صحابہ، تابعین اور تبع تابعین وغیرہ کو پیش نظر رکھا ہو لہذا حافظ ابن کثیر کا ابن الصلاح پر رد صحیح نہیں ہے۔

سے مجہول العدالت (مجہول العین) ہو۔^(۱) جس کی باطنی عدالت مجہول (نامعلوم) ہو لیکن ظاہر میں وہ عادل ہو تو اسے مستور کہتے ہیں۔ بعض شوافع (مثلاً بغوی اور رافعی) نے اس کی روایت کو قبول کیا ہے۔ فقیہ سلیم بن ایوب نے اسے ترجیح دی ہے اور ابن الصلاح نے ان کی موافقت کی ہے۔^(۲) میں نے اس کی تحقیق (اپنی کتاب) المقدمات میں لکھی ہے۔ واللہ اعلم^(۳) رہا ایسا مبہم جس کا نام معلوم نہ ہو یا نام معلوم ہو مگر مجہول العین ہو تو ہمارے علم کے مطابق کوئی بھی اس کی روایت قبول نہیں کرتا لیکن بعض علماء کے نزدیک اگر یہ تابعین میں سے یا خیر القرون کا راوی ہو تو اس کی روایت سے کئی مقامات پر تسلی اور راہنمائی حاصل کی جاتی ہے۔ [اس کی روایت سے صحیح حدیث کی تشریح، تفسیر اور تعین وغیرہ کا کام لیا جاسکتا ہے۔] اسناد امام احمد میں اس طرح کی بہت سی روایتیں ہیں۔ واللہ اعلم

خطیب بغدادی وغیرہ نے کہا: راوی کی جہالت (جہالت عین) علماء کی معرفت یا دو ثقہ راویوں کی روایت سے ختم ہو جاتی ہے۔ ان دو راویوں کی روایت کی وجہ سے وہ ثقہ نہیں جاتا۔ (بلکہ مجہول الحال رہتا ہے۔ دیکھئے الکفایہ ص ۱۴۹)

اسی طریقے پر ابن حبان وغیرہ گامزن تھے بلکہ وہ (حافظ ابن حبان) مجرد اس حال میں اس راوی کو عادل (ثقہ) سمجھتے تھے۔ واللہ اعلم^(۴)

انھوں (علماء) نے کہا: جس سے صرف ایک راوی روایت کرے مثلاً عمرو بن ذی مر، جبار الطائی اور سعید بن ذی حدان۔ ان سے صرف ابواسحاق السبعی نے روایت بیان کی ہے۔ جزی بن کلیب۔ ان سے صرف قتادہ (بن دعامہ) نے روایت بیان کی ہے۔ خطیب نے کہا: اور ہزار بن میزن۔ اس سے صرف (عامر بن شراحیل) الشعمی نے

(۱) جس راوی کا صرف ایک شاگرد ہو اور اس کی توثیق کسی سے ثابت نہ ہو، وہ مجہول العین ہوتا ہے۔
(۲) محبت الطبری بھی اسے صحیح سمجھتے تھے۔ دیکھئے المقنع لابن الملقن (۲۵۶/۱) ! (۳) جس کے دو یا زیادہ شاگرد ہوں اور اس کی توثیق کسی سے ثابت نہ ہو تو اسے مجہول الحال یا مستور کہتے ہیں۔ ایسے راوی کی روایت قولی راجح میں ضعیف ہوتی ہے۔ (۴) معلوم ہوا کہ حافظ ابن حبان مجہول راویوں کی توثیق میں تساہل تھے۔

روایت بیان کی ہے۔ ابن الصلاح نے کہا: اور اس سے (سفیان) ثوری نے (بھی) روایت کی ہے۔^(۱)

ابن الصلاح نے کہا: بخاری نے مرداس الاسلمی سے روایت لی ہے اور ان سے قیس بن ابی حازم کے علاوہ کسی نے روایت بیان نہیں کی۔ مسلم نے ربیعہ بن کعب سے روایت لی ہے اور ان سے صرف ابوسلمہ بن عبدالرحمن (بن عوف) نے روایت بیان کی ہے۔ (ابن الصلاح نے) کہا: اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بخاری و مسلم کے نزدیک ایک راوی کی روایت سے بھی جہالت ختم ہو جاتی ہے اور یہ بات قابل توجہ ہے جیسا کہ ایک محدث کی توثیق پر پھر وسہ کرنے میں اختلاف ہے۔

میں (ابن کثیر) نے کہا: یہ توجیہ اچھی ہے لیکن بخاری و مسلم نے ایک راوی کی روایت پر اس لئے اعتماد کیا ہے کہ یہ دونوں (مرداس اور ربیعہ) صحابی ہیں اور دوسرے (راویوں) کے خلاف صحابہ کی جہالت مضرت نہیں ہوتی۔ واللہ اعلم مسئلہ: اگر ایسا بدعتی راوی ہو جس کی بدعت کفر والی (مکفرہ) ہو تو اس کی روایت کے مردود ہونے میں کوئی اشکال نہیں ہے اور اگر بدعت مکفرہ نہ ہو لیکن وہ جھوٹ بولنا حلال سمجھتا ہو تو اس کی روایت بھی مردود ہے۔ اگر وہ جھوٹ بولنا حلال نہ سمجھتا ہو تو کیا اس کی روایت مقبول ہوگی یا نہیں؟ یا (بدعت کی طرف) داعی (دعوت دینے والے) اور غیر داعی میں فرق کیا جائے گا یا نہیں؟ قدیم و جدید زمانے سے اس میں اختلاف چلا آ رہا ہے۔ جمہور (علماء) یہ کہتے ہیں کہ داعی اور غیر داعی میں فرق کیا جائے گا۔

ابن حبان نے اس پر اتفاق نقل کرتے ہوئے کہا ہے کہ ”ہمارے تمام ائمہ کے نزدیک (بدعت کے داعی کی) روایت حجت نہیں ہے، اس میں مجھے کوئی اختلاف معلوم نہیں ہے۔“ (دیکھئے صحیح ابن حبان ۱۴۹/۱، کتاب الثقات ۱۴۰/۶، کتاب البحر و جین ۸۱/۱)

(۱) ابن الصلاح کا یہ قول وہم ہے۔ دیکھئے ابن الملقن کی کتاب المقنع (۲۵۹/۱)

اور یہی قول (امام) شافعی سے (بغیر کسی سند کے؟) مروی ہے۔ ابن الصلاح نے کہا: یہ قول سب سے زیادہ انصاف والا اور رائج ہے۔ (بدعتی کی روایت کو) مطلقاً ممنوع قرار دینا بعید ہے اور ائمہ حدیث کے مشہور عمل کے خلاف ہے کیونکہ ان کی کتابیں ایسے مبتدعین سے بھری ہوئی ہیں جو بدعت کے داعی نہیں تھے۔ صحیحین میں ایسے مبتدعین کی شواہد و اصول میں بہت سی روایتیں ہیں۔ واللہ اعلم^(۱)

میں (ابن کثیر) نے کہا: (امام) شافعی نے کہا: میں روافض میں سے خطابیہ کے سوا سب (مؤثق) بدعتیوں کی گواہی قبول کرتا ہوں کیونکہ یہ خطابیہ اپنے حامیوں کے لئے جھوٹی گواہی دینا جائز سمجھتے ہیں۔ (دیکھئے کتاب الام ۶/۲۰۶ و مناقب الشافعی ۱/۴۶۸، السنن الکبریٰ ۱۰/۲۰۸، اور الکفایہ ۱۲/۱۹۵، ۱۹۵) اس قول میں (امام) شافعی نے داعی اور غیر داعی میں کوئی فرق نہیں کیا۔ پھر معنوی لحاظ سے ان دونوں میں کیا فرق ہو سکتا ہے؟

یہ بخاری ہیں جنہوں نے (سیدنا) علی (رضی اللہ عنہ) کے قاتل عبدالرحمن بن ملجم کی تعریف کرنے والے (!) عمران بن حطان الخارجی سے (صحیح بخاری میں) روایت لی ہے اور (حالانکہ) یہ شخص بدعت کے بڑے داعیوں میں سے تھا۔ واللہ اعلم^(۲) مسئلہ: جس شخص نے لوگوں پر جھوٹ بول کر پھر توبہ کر لی ہو (اور اس توبہ پر ثابث قدم ہو) تو ابوبکر الصیرفی کے برخلاف اس کی روایت مقبول ہوتی ہے۔

(۱) جو راوی جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق ہو، چاہے بدعتی ہو یا سنی، بدعت کا داعی ہو یا داعی نہ ہو، اس کی روایت حسن یا صحیح ہوتی ہے اور یہی قول رائج ہے۔ دیکھئے عصر حاضر کے ذہبی شیخ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی الیمانی کی مشہور کتاب ”التکلیل“ (۱/۴۲-۵۲)

(۲) عمران بن حطان خارجی کو جمہور محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے لہذا وہ حسن الحدیث راوی تھے۔ ابوالفرج الاصبہانی (الانساب ۱۶/۱۵۳) البیہد (الکامل ۳/۱۶۹) اور ذہبی (سیر اعلام النبلاء ۴/۲۱۵) وغیرہم نے بیان کیا ہے کہ عمران مذکور نے عبدالرحمن بن ملجم خارجی (لعنہ اللہ) کی تعریف میں قصیدہ لکھا تھا۔ (!) لیکن یہ قصیدہ یا اس کے اشعار با سند صحیح عمران بن حطان سے ثابت نہیں لہذا وہ اس قصیدے کے الزام سے بری ہیں۔ واللہ اعلم

رہا وہ (راوی) جس نے (نبی ﷺ کی) حدیث میں جان بوجھ کر جھوٹ بولا تو ابن الصلاح نے (امام) احمد بن حنبل اور (امام) بخاری کے استاذ (امام) ابوبکر الحمیدی سے نقل کیا ہے کہ اس کی روایت کبھی قبول نہیں کی جائے گی۔^(۱)

ابوالمظفر السمعانی نے کہا: جو شخص صرف ایک حدیث میں جھوٹ بولے تو اس کی سابقہ تمام احادیث کو رد کرنا ضروری ہے۔ (دیکھئے قواعد الادلہ ۳۲۴، مقدمہ ابن الصلاح ص ۱۵۱)

میں (ابن کثیر) نے کہا: علماء میں سے بعض اس آدمی کو کافر سمجھتے ہیں جس نے جان بوجھ کر حدیث نبوی میں جھوٹ بولا ہے اور بعض اسے قتل کرنا ضروری سمجھتے ہیں۔ اس کی تحقیق میں نے (اپنی کتاب) ”المقدمات“ میں لکھی ہے۔ جس شخص کو حدیث میں (غیر ارادی طور پر) غلطی لگ جائے پھر اسے صحیح بات سمجھا دی جائے مگر وہ رجوع نہ کرے تو (امام) ابن المبارک، احمد بن حنبل اور حمیدی نے کہا: اس کی روایت بھی قبول نہیں کی جائے گی۔^(۲)

بعض علماء (مثلاً حافظ ابن حبان) نے درمیانہ راستہ اختیار کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں: اگر اس راوی کا صحیح بات کی طرف رجوع نہ کرنا ضد اور دشمنی کی وجہ سے ہو تو اسے بھی اس کے ساتھ ملا دیا جائے گا جس نے جان بوجھ کر جھوٹ بولا ہے ورنہ نہیں ملایا جائے گا۔ واللہ اعلم یہاں سے (معلوم ہوتا ہے کہ) ہر ممکن طریقے سے جھوٹ سے بچنا چاہئے اور صرف قابل اعتماد اصل (صحیح وثابت قلمی نسخے یا صحیح وثابت مطبوع کتاب) سے ہی روایت کرنی چاہئے۔ شاذ اور منکر روایات سے بچنا چاہئے۔ قاضی ابویوسف (یعقوب بن ابراہیم) نے کہا: جو شخص غریب روایات اکٹھی کرتا رہتا ہے تو وہ جھوٹ (بھی) بولتا ہے۔^(۳)

(۱) قول احمد (الکفایہ للخطیب ص ۱۱۷) وسندہ ضعیف، کتاب اللہ لال بحوالہ طبقات الحنابلہ لابن ابی یعلیٰ ۱۹۸/۱
قول الحمیدی (الکفایہ ص ۱۱۸) فی محمد بن احمد بن الحسین ولم أعرفه وان کان هو محمد بن احمد بن الحسن الصواف فالسند صحیح
(۲) قول ابن المبارک (الکامل لابن عدی ۱/۱۶۱، دوسرے نسخہ ۲۵۷، الکفایہ ص ۱۲۳) اس میں قاسم بن عبد اللہ
السراج کی توثیق نامعلوم ہے لہذا یہ سند ضعیف ہے۔
قول احمد بن حنبل (الکفایہ ص ۱۲۴) اس کی سند حسن ہے۔
=

اثر یعنی مرفوع حدیث میں آیا ہے کہ ”آدمی کے گناہگار (جھوٹا) ہونے کے لئے یہی کافی ہے کہ وہ ہر سنی سنائی حدیث آگے بیان کرتا پھرے۔“ (صحیح مسلم ۸/۵۵۱ و سندہ صحیح) مسئلہ: جب ایک ثقہ اپنے ثقہ استاذ سے ایک حدیث بیان کرے پھر اس کا شیخ (استاذ) کلیتاً اس حدیث کی روایت کا انکار کر دے تو ابن الصلاح نے یہ اختیار کیا کہ اس کے بالجزم انکار کی وجہ سے یہ روایت قبول نہیں کی جائے گی اور اس وجہ سے راوی (ومروی عنہ) کی عدالت پر کوئی جرح نہیں ہوگی، برخلاف اس کے کہ اگر استاذ یہ کہے: مجھے اس حدیث کا سننا معلوم نہیں ہے تو یہ روایت مقبول ہوگی۔ اگر راوی اپنی روایت بھول جائے تو جمہور کے نزدیک یہ مقبول ہوگی۔ بعض حنفیوں نے اسے رد کر دیا ہے جیسے کہ سلیمان بن موسیٰ نے ”عن الزہری عن عروۃ عن عائشۃ“ کی سند سے (مرفوعاً) بیان کیا: جو عورت ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے تو اس کا نکاح باطل ہے۔ ابن جریج نے کہا: پھر میری زہری سے ملاقات ہوئی، میں نے ان سے یہ حدیث پوچھی تو وہ اسے نہیں پہچانتے تھے۔^(۱) جیسے ربیعہ (بن عبد الرحمن الراعی) نے سہیل بن ابی صالح (ذکوان) سے انھوں نے اپنے ابا سے انھوں نے (سیدنا) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت بیان کی کہ (نبی ﷺ نے) ایک گواہ اور ایک قسم کے ساتھ فیصلہ کیا۔ پھر بیماری کی وجہ سے سہیل یہ حدیث بھول گئے تو وہ یہ حدیث اس طرح بیان کرتے: ”مجھے ربیعہ نے مجھ سے یہ حدیث بیان کی۔“ میں (ابن کثیر) نے کہا: پہلی روایت سے یہ زیادہ قابل قبول ہے۔ خطیب بغدادی نے اس کے بارے میں ایک کتاب لکھی ہے ”من حدّث بحديث ثم نسي.“^(۲)

= قول حمیدی (الکفایہ ص ۱۴۴) اس روایت کی سند میں اگر محمد بن احمد بن احسین سے مراد محمد بن احمد بن حسن الصواف ہے تو سند صحیح ہے۔

(۳) اخبار القضاۃ محمد بن خلف بن حیان (۲۵۸/۳) بلفظ: ”ومن طلب الحدیث بالغرائب کذب“ و سندہ صحیح۔

(۱) مسند احمد (۲/۲۴۰۵ ج ۲۷۶) سند صحیح عن ابن جریج بہ۔

(۲) اس مسئلے پر سیوطی کی ایک چھوٹی سی کتاب ”تذکرۃ المؤتسی فیمن حدّث ونسی“ مطبوع ہے۔

مسئلہ: جو شخص حدیث بیان کرنے پر اجرت (مزدوری) لے، کیا اس کی روایت قبول کی جائے گی یا نہیں؟ (امام احمد (بن حنبل)، اسحاق (بن راہویہ) اور ابو حاتم (الرازی) سے مروی ہے کہ اس بد اخلاقی کی وجہ سے اس سے روایت نہیں لی جائے گی۔^(۱))

ابو نعیم الفضل بن دیکین (الکوفی)، علی بن عبد العزیز اور دوسروں نے اس کی اجازت دی ہے^(۲) جیسے کہ تعلیم قرآن کی اجرت جائز ہے۔ صحیح بخاری میں یہ ثابت ہے کہ (رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”بے شک تم جس پر اجرت لیتے ہو اس میں سب سے زیادہ مستحق کتاب اللہ ہے۔“ (صحیح البخاری: ۵۷۳۷))

فقیر عراق شیخ ابواسحاق الشیرازی نے بغداد میں ابوالحسن بن النعمان (متوفی ۴۷۶ھ) کے لئے فتویٰ دیا کہ وہ اجرت لے سکتے ہیں، کیونکہ محدثین نے انھیں روایت حدیث کی وجہ سے بال بچوں کے لئے کمائی سے (روک کر) مشغول کر دیا تھا۔

مسئلہ: خطیب بغدادی نے کہا: تعدیل کی اعلیٰ ترین عبارات ”حجة“ اور ”ثقة“ ہیں۔ اور جرح کی ادنیٰ ترین عبارات ”کذاب“ کہنا ہے۔

میں (ابن کثیر) نے کہا: ان کے درمیان بہت سے امور ہیں جن کا ضبط مشکل ہے۔

شیخ ابو عمرو (ابن الصلاح) نے اس کے لئے مراتب پر کلام کیا ہے۔

(یاد رہے کہ) بعض اشخاص کی خاص اصطلاحات ہیں جنہیں جاننا ضروری ہے۔

اس میں سے (امام بخاری کا یہ قول ہے کہ جب وہ کسی آدمی کے بارے میں ”سکتوا عنہ“

یا ”فیہ نظر“ کہیں تو یہ ان کے نزدیک ادنیٰ ترین اور ردی (بہت شدید) جرح ہوتی ہے

لیکن وہ جرح میں الفاظ بہت لطیف (نرم) استعمال کرتے ہیں، اسے خوب سمجھ لیں۔^(۳)

(۱) قول احمد (الکفایہ ص ۱۵۴) اس کی سند صحیح ہے۔

قول اسحاق بن راہویہ (الکفایہ ص ۱۵۴) اگر یہ روایت تاریخ نیشاپور میں مل جائے تو پھر اس کی سند صحیح ہے۔ ابراہیم الصیدلانی کی حدیث کو حاکم اور ذہبی دونوں نے صحیح علی شرط الشیخین قرار دیا ہے۔ دیکھئے المستدرک (۱/۴۷۶ ج ۱) (۱۷۵۱)

(۲) عمل ابی نعیم (الکفایہ ص ۱۵۶، وسندہ ضعیف) اس میں کئی راویوں مثلاً علی بن ابی عمرو اللخثی وغیرہ کی توثیق =

ابن معین نے کہا: میں جس کے بارے میں ”لیس بہ بأس“ کہوں تو وہ (میرے نزدیک) ثقہ ہوتا ہے۔ (دیکھئے الکفایہ ص ۲۲ وسندہ صحیح، تاریخ ابن ابی خثیمہ ص ۵۹۲ ح ۱۴۲۳، وسندہ صحیح)
ابن ابی حاتم (الرازی) نے کہا: جب کسی کے بارے میں ”صدوق“ یا ”محلہ الصدق“ یا ”لا بأس بہ“ کہا جائے تو یہ راوی ان لوگوں میں سے ہوتا ہے جن کی حدیث لکھی جاتی ہے اور ان کے بارے میں تحقیق جاری رکھی جاتی ہے۔ (تقدمۃ الجرح والتعديل ص ۳۷۷)
ابن الصلاح نے (امام) احمد بن صالح المصری سے نقل کیا کہ ”صرف اسی راوی کی حدیث ترک کی جاتی ہے جس کے متروک ہونے پر سب کا اجماع ہو۔“

(مقدمۃ ابن الصلاح ص ۱۶۰، کتاب المعرفة والتاریخ لمام یعقوب بن سفیان الفاریسی ۱۹۱/۲، وسندہ صحیح)
ابن الصلاح نے اس بارے میں تفصیل سے کلام کیا ہے۔ محدثین کی عبارتوں پر واقفیت رکھنے والا اُن کی غالب عبارتوں اور قرینوں سے اُن کا مقصد سمجھ جاتا ہے اور اللہ توفیق دینے والا ہے۔ ابن الصلاح نے کہا: ہمارے زمانے میں عام طور پر شروط اہلیت مفقود ہو گئی ہیں، اب صرف سلسلہ سند کے متصل ہونے کی ہی پروا رہ گئی ہے لہذا چاہئے کہ استاذ فسق وغیرہ کے ساتھ مشہور نہ ہو اور اس کی روایت علم حدیث کے ماہر مشائخ کے ضبط سے اخذ شدہ ہو۔ واللہ اعلم^(۱)

= نامعلوم ہے۔

عمل علی بن عبدالعزیز المکی البغوی (الکفایہ ص ۱۵۶) وسندہ صحیح.

حافظ ذہبی نے عبداللہ بن داود الواسطی کے ذکر میں کہا: ”بخاری نے کہا: فیہ نظر، آپ یہ بات صرف اُسی کے بارے میں کرتے ہیں جو عام طور پر اُن کے نزدیک متہم (سخت ضعیف) ہوتا ہے۔“ (میزان الاعتدال ۲/۴۱۶)
(۳) امام بخاری نے فرمایا: یہ وہ لوگ ہیں جن کے بارے میں منکر الحدیث کہا گیا ہے، میں ان سے روایت لینے کا قائل نہیں ہوں اور اگر سکتا عنہ کہیں تو اُن سے بھی میں روایت لینے کا قائل نہیں۔ (التاریخ الاوسط ص ۱۰۷)
(۱) شیخ احمد شاہ مصری نے کہا: عدالت راوی کی سابقہ شرائط متقدمین میں دقت کے ساتھ تلاش کی جاتی ہیں، رہے تیسری صدی ہجری کے بعد والے متاخرین تو ان کا مسلمان بالغ عاقل اور علانیہ فسق و بد اخلاقی سے محفوظ ہونا کافی ہے۔ اس کا سامع اپنے استاذ سے ثابت ہو اور وہ قابل اعتماد اصل (نسخے) سے روایت بیان کرتا ہو..... الخ
دیکھئے الباعث الحثیث (ص ۱۱۱، مع تعلیق الالبانی ۳۲۱/۱)

حافظ زبیر علی زئی

قربانی کے احکام و مسائل

الحمد رب العالمین والصلوة والسلام علی رسولہ الامین ، أما بعد :
عید الاضحیٰ کے موقع پر جو قربانی کی جاتی ہے، اس کے بعض احکام و مسائل پیش خدمت ہیں:
(۱) سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

((إذا رأيتم هلال ذی الحجة و أراد أحدکم أن یضحی فلیمسک عن شعره
و أظفاره .)) جب تم ذوالحجہ کا چاند دیکھو اور تم میں سے کوئی شخص قربانی کرنے کا ارادہ کرے
تو اسے بال اور ناخن تراشنے سے رُک جانا چاہئے۔ (صحیح مسلم: ۱۹۷۷، ترمذی: ۵۱۱۹)
اس حدیث میں ”ارادہ کرے“ سے ظاہر ہے کہ قربانی کرنا واجب نہیں بلکہ سنت ہے۔
دیکھئے المحلی لابن حزم (۳۵۵/۷ مسئلہ: ۹۷۳)

درج بالا حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ قربانی کا ارادہ رکھنے والے کے لئے ناخن
تراشنا اور بال موئڈ نامنڈ وانا، تراشنا ترشوانا جائز نہیں ہے۔

سیدنا ابوسریحہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) ابوبکر (الصدیق) اور (سیدنا) عمر
(رضی اللہ عنہما) دونوں میرے پڑوسی تھے اور دونوں قربانی نہیں کرتے تھے۔
(معرفۃ السنن والآثار للبیہقی ۱۹۸/۷ ح ۵۶۳۳ وسندہ حسن، وحسنہ النووی فی المجموع شرح المہذب ۳۸۳/۸،
وقال ابن کثیر فی مسند الفاروق ۳۳۲/۱: ”وہذا اسناد صحیح“)

سیدنا ابومسعود عقبہ بن عمرو الانصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں نے یہ ارادہ کیا کہ قربانی کو چھوڑ
دوں، اگرچہ میں تمھارے مقابلے میں (مالی) آسانی رکھتا ہوں، اس خوف کی وجہ سے کہ کوئی
آدمی اسے واجب نہ سمجھ لے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۶۵/۹ وسندہ قوی)

امام مالک رحمہ اللہ نے فرمایا: قربانی سنت ہے، واجب نہیں ہے اور جو شخص اس کی
استطاعت رکھے تو میں پسند نہیں کرتا کہ وہ اسے ترک کر دے۔ (الموطأ ۲/۲۸ تحت ح ۱۰۷۳)

امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: قربانی کرنا سنت ہے، میں اسے ترک کرنا پسند نہیں کرتا۔
(کتاب الام ج ۱ ص ۲۲۱)

نیز دیکھئے المغنی لابن قدامہ (۳۴۵/۹ مسئلہ: ۷۸۵۱)

امام بخاری نے فرمایا: ”باب سنة الأضحية“ (صحیح بخاری قبل ج ۵۵۲۵)

۲) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((من كان له سعة ولم يضح فلا يقربن مصلانا.))

جس آدمی کے پاس طاقت ہو اور وہ قربانی نہ کرے تو ہماری عید گاہ کے قریب بھی نہ آئے۔

(سنن ابن ماجہ: ۳۱۲۳ وسندہ حسن، وصحیح الجامع ۲۳۲/۴ ووافقة الذہبی ورواہ احمد ۲/۲۲۱)

اس روایت میں عبداللہ بن عیاش المصری مختلف فیہ راوی ہیں جن پر کبار علماء وغیرہم نے جرح کی اور جمہور نے توثیق کی، تقریباً پانچ اور چھ کا مقابلہ ہے۔!

روایت مذکورہ کا مطلب یہ ہے کہ جو شخص قربانی کا استخفاف و توہین کرتے ہوئے استطاعت کے باوجود قربانی نہ کرے تو اسے مسلمانوں کی عید گاہ سے دور رہنا چاہئے یعنی یہ روایت قربانی کے استتباب و سنیت پر محمول اور منکرین حدیث کا رد ہے۔

۳) سیدنا عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے نبی ﷺ سے کہا: آپ کا کیا خیال ہے، اگر مجھے صرف مادہ قربانی (دودھ دینے والا جانور) ملے تو کیا میں اس کی قربانی کر دوں؟ آپ نے فرمایا: نہیں، لیکن تم ناخن اور بال کاٹ لو، مونچھیں تراشواور شرمگاہ کے بال مونڈ لو تو اللہ کے ہاں تمھاری یہ پوری قربانی ہے۔

(سنن ابی داؤد: ۲۷۸۹ وسندہ حسن، وصحیح ابن حبان، الموارد: ۱۰۴۳، والجامع ۲۳۲/۴ والذہبی)

اس حدیث کے راوی عیسیٰ بن ہلال الصدفی صدوق ہیں۔

دیکھئے تقریب التہذیب (۵۳۳۷)

انھیں یعقوب بن سفیان الفارسی (المعرفة والتاريخ ۵۱۵/۲، ۴۸۷) اور ابن حبان وغیرہما نے ثقہ قرار دیا ہے۔ ایسے راوی کی روایت حسن کے درجے سے کبھی نہیں گرتی۔

عیاش بن عباس القتبانی ثقہ تھے۔ دیکھئے التقریب (۵۲۶۹) باقی سند صحیح ہے۔
اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو شخص قربانی کرنے کی استطاعت نہ رکھتا ہو، وہ اگر
ذوالحجہ کے چاند سے لے کر نماز عید سے فارغ ہونے تک بال نہ کٹوائے اور ناخن نہ تراشے تو
اسے قربانی کا ثواب ملتا ہے۔

(۴) سیدنا جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
((لا تذبحوا إلا مسنة إلا أن يعسر عليكم فتذبحوا جذعة من الضأن .))
دودانتوں والے (دوندے) جانور کے علاوہ ذبح نہ کرو الا یہ کہ تم پر تنگی ہو جائے تو دُنبے کا
جذعہ ذبح کر دو۔ (صحیح مسلم: ۱۹۶۳، ترقیم دارالسلام: ۵۰۸۲)
بکری کے اس بچے کو جذعہ کہتے ہیں جو آٹھ یا نو ماہ کا ہو گیا ہو۔
دیکھئے القاموس الوحید (ص ۲۴۳)

حافظ ابن حجر نے فرمایا: جمہور کے نزدیک بھیڑ (دُنبے) کا جذعہ اسے کہتے ہیں جس نے
ایک سال پورا کر لیا ہو۔ (فتح الباری ۱۰/۵۱۰ تحت ح ۵۵۴۷)
بہتر یہی ہے کہ ایک سال کا جذعہ بھیڑ میں سے ہو، ورنہ آٹھ نو ماہ کا بھی جائز ہے۔ واللہ اعلم
تنبیہ بلغ: صحیح مسلم کی اس حدیث پر عصر حاضر کے شیخ البانی رحمہ اللہ کی جرح (دیکھئے
الضعیفۃ: ۶۵، ارواء الغلیل: ۱۱۴۵) مردود ہے۔
مستدرک الحاکم (۲/۲۲۶ ح ۵۳۸ وسندہ صحیح) کی حدیث سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ
مسنہ نہ ہونے کی حالت میں جذعہ کی قربانی کافی ہے۔

(۵) سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
((أربع لا تجوز في الأضاحي: العوراء بين عورها والمريضة بين مرضها
والعرجاء بين ظلعها والكسير التي لا تنقي .)) چار جانوروں کی قربانی جائز نہیں
ہے: ایسا کانا جس کا کانا پن واضح ہو، ایسا بیمار جس کی بیماری واضح ہو، لنگڑا جس کا لنگڑا پن
واضح ہو اور بہت زیادہ کمزور جانور جو کہ ہڈیوں کا ڈھانچہ ہو۔

(اس حدیث کے راوی عبید بن فیروز تابعی نے) کہا: مجھے ایسا جانور بھی ناپسند ہے جس کے دانت میں نقص ہو؟ تو (سیدنا) براء (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: تمہیں جو چیز بُری لگے اُسے چھوڑ دو اور دوسروں پر اُسے حرام نہ کرو۔ (سنن ابی داؤد: ۲۸۰۲)

اس حدیث کی سند صحیح ہے اور اسے ترمذی (۱۳۹۷) ابن خزیمہ (۲۹۱۲) ابن حبان (۱۰۴۶)، ابن الجارود (۴۸۱، ۹۰۷) حاکم (۴۶۸، ۴۶۷/۱) اور ذہبی نے صحیح قرار دیا ہے۔

معلوم ہوا کہ جس چیز کے بارے میں دل میں شبہ ہو اور اسی طرح مشکوک چیزوں سے بچنا جائز ہے۔

سیدنا علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے سینگ کٹے جانور کی قربانی سے منع فرمایا ہے۔

مشہور تابعی امام سعید بن المسیب رحمہ اللہ نے فرمایا: ایسا جانور جس کا آدھا سینگ یا اس سے زیادہ ٹوٹا ہوا ہو۔ (سنن النسائی ۷/۲۱۸، ۲۱۷ ح ۳۳۸۲ وسندہ حسن وصحیح الترمذی: ۱۵۰۴)

سیدنا علی (رضی اللہ عنہ) سے ایک اور روایت میں آیا ہے: رسول اللہ ﷺ نے ہمیں حکم دیا کہ (قربانی کے جانور میں) آنکھ اور کان دیکھیں۔ (سنن النسائی ۷/۲۱۷ ح ۳۳۸۱ وسندہ حسن وصحیح الترمذی: ۱۵۰۳، وابن خزیمہ: ۲۹۱۴ وابن حبان، الاحسان: ۵۸۹۰ والحاکم ۴/۲۲۵ والذہبی)

ان احادیث کا خلاصہ یہ ہے کہ کانے، لنگڑے، واضح بیمار، بہت زیادہ کمزور، سینگ (ٹوٹے یا) کٹے اور کان کٹے جانوروں کی قربانی جائز نہیں ہے۔

علامہ خطابی (متوفی ۳۸۸ھ) نے فرمایا: اس (سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ) حدیث میں دلیل ہے کہ قربانی میں معمولی نقص معاف ہے الخ (معالم السنن ۲/۱۹۹ تحت ح ۶۸۳)

معلوم ہوا کہ اگر سینگ میں معمولی نقص ہو یا تھوڑا سا کٹا یا ٹوٹا ہوا ہو تو اس جانور کی قربانی جائز ہے۔

نووی نے کہا: اس پر اجماع ہے کہ اندھے جانور کی قربانی جائز نہیں ہے۔

(المجموع شرح المہذب ۴۰۴/۸)

۶) رسول اللہ ﷺ نے علی رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ قربانی کا گوشت، کھالیں اور جھولیں لوگوں میں تقسیم کر دیں اور قصاب کو اُس میں سے (بطور اجرت) کچھ بھی نہ دیں۔
دیکھئے صحیح بخاری (۱۷۱۷) و صحیح مسلم (۱۳۱۷) اور یہی مضمون فقرہ نمبر ۲۷

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو جانور اللہ کے تقرب کے لئے ذبح کیا جائے (مثلاً قربانی اور عقیقہ) اس کا بیچنا جائز نہیں ہے۔ دیکھئے شرح السنۃ للبغوی (۱۸۸/۷ ج ۱۹۵۱)
۷) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دو سفید وسیاہ اور سینگوں والے مینڈھے اپنے ہاتھ سے ذبح فرمائے، آپ نے تسمیہ و تکبیر (بسم اللہ واللہ اکبر) کہی اور اپنا پاؤں اُن کی گردنوں پر رکھا۔

(صحیح مسلم: ۱۹۶۲، ترمذی: ۵۰۸۷، صحیح بخاری: ۵۵۶۳)
آپ ﷺ نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو حکم دیا کہ چھری کو پتھر سے تیز کرو۔ پھر آپ نے مینڈھے کو لٹا کر ذبح کیا اور فرمایا: بسم اللہ، اے میرے اللہ! محمد، آل محمد اور امت محمد (ﷺ) کی طرف سے قبول فرما۔ (صحیح مسلم: ۱۹۶۷، دارالسلام: ۵۰۹۱)

۸) سیدنا جابر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ہم نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ حدیبیہ والے سال سات (آدمیوں) کی طرف سے (ایک) اونٹ اور سات کی طرف سے (ایک) گائے ذبح کی۔
(صحیح مسلم: ۳۱۸۸، ترمذی: ۳۱۸۵)
سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ہم رسول اللہ ﷺ کے ساتھ ایک سفر میں تھے کہ اضحیٰ (عید قربان) آگئی تو ہم نے (ایک) گائے میں سات (آدمی) اور (ایک) اونٹ میں دس (آدمی) شریک کئے۔ (سنن الترمذی: ۱۵۰۱، وقال: ”حسن غریب“ الخ وسندہ حسن)

ان احادیث سے ثابت ہوا کہ اونٹ میں سات یا دس آدمی شریک ہو سکتے ہیں اور گائے میں صرف سات حصہ دار ہوتے ہیں۔ بکری اور مینڈھے میں اتفاق ہے کہ صرف ایک آدمی کی طرف سے ہی کافی ہے۔

حدیث ابن عباس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ سفر میں قربانی کرنا جائز ہے۔

۹) نماز عید کے بعد قربانی کرنی چاہئے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۵۵۴۵) صحیح مسلم (۱۹۶۱) عید کی نماز سے پہلے قربانی جائز نہیں ہے۔ نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۲۴

۱۰) سیدنا ابوامامہ بن سہل بن حنیف رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: مسلمانوں میں سے کوئی (مدینہ میں) اپنی قربانی خریدتا تو اسے (کھلا پلا کر) موٹا کرتا پھر اضحیٰ کے بعد آخری ذوالحجہ (!) میں اسے ذبح کرتا تھا۔

(لستخرج لابی نعیم بحوالہ تعلیق التعلیق ۶/۵ وسندہ صحیح، وقال احمد: ”هذا الحديث عجب“ صحیح البخاری قبل ح ۵۵۵۳ تعلیقاً) تنبیہ: ”مدینہ میں“ والے الفاظ صحیح بخاری میں ہیں۔

۱۱) میت کی طرف سے قربانی کا ذکر جس حدیث میں آیا ہے وہ شریک القاضی اور حکم بن عتیبہ دوملسین کی تدلیس (عن سے روایت کرنے) اور ابوالحسناء مجہول کی جہالت کی وجہ سے ضعیف ہے۔ دیکھئے سنن ابی داؤد (۲۷۹۰ تحقیقی) سنن الترمذی (۱۳۹۵) اور اضواء المصائب (۱۴۶۲)

تاہم صدقے کے طور پر میت کی طرف سے قربانی کرنا جائز ہے لہذا اس قربانی کا سارا گوشت اور کھال وغیرہ مسکین یا مساکین کو صدقے میں دینا ضروری ہے۔

تنبیہ: عام قربانی (جو صدقہ نہ ہو) کی کھال خود استعمال میں لائیں یا کسی دوست کو تحفہ دے دیں، یا کسی مسکین کو صدقہ کر دیں لیکن یاد رہے کہ زکوٰۃ کی آٹھ اقسام میں قربانی کی کھالیں تقسیم کرنے کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

۱۲) سیدنا ابویوب الانصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ہم ایک بکری کی قربانی کرتے تھے، آدمی اپنی طرف سے اور اپنے گھر والوں کی طرف سے (ایک بکری قربان کرتا تھا) پھر بعد میں لوگوں نے ایک دوسرے پر فخر (اور ریس) کرنا شروع کر دیا۔

(موطأ امام مالک ج ۲ ص ۲۸۶ ح ۱۰۶۹، وسندہ صحیح، السنن البکریۃ ص ۴۹۷، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۲۶۸، سنن الترمذی: ۱۵۰۵، وقال: ”حسن صحیح“، سنن ابن ماجہ: ۳۱۳۷ صحیح النووی فی المجموع شرح المہذب ۳۸۴/۸) سنن ابن ماجہ وغیرہ میں اس بات کی صراحت ہے کہ سیدنا ابویوب رضی اللہ عنہ اور صحابہ کا یہ

عمل رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں ہوتا تھا۔ (وسندہ حسن)
معلوم ہوا کہ اگر گھر کا سربراہ یا کوئی آدمی ایک قربانی کر دے تو وہ سارے گھر والوں
کی طرف سے کافی ہے۔

۱۳) عید گاہ میں قربانی کرنا جائز ہے اور عید گاہ کے باہر اپنے گھر وغیرہ میں قربانی کرنا بھی
جائز ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۵۵۵۱، ۵۵۵۲)

۱۴) قربانی کا جانور خود ذبح کرنا سنت ہے اور دوسرے سے ذبح کروانا بھی جائز ہے۔
دیکھئے الموطأ (روایۃ ابن القاسم: ۱۴۵، تحقیقی وسندہ صحیح، السنن الصغریٰ للنسائی ۲۳۱/۷
ح ۴۴۲۴، مسند احمد ۳/۳۸۸)

۱۵) رسول اللہ ﷺ نے اپنی بیویوں کی طرف سے گائیں ذبح کی تھیں۔
(صحیح بخاری: ۵۵۵۹، صحیح مسلم: ۱۲۱۱)

تنبیہ: جن روایات میں آیا ہے کہ گائے کے گوشت میں بیماری ہے، اُن میں سے ایک
بھی صحیح ثابت نہیں ہے۔

۱۶) سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: بنو تغلب والے عیسائیوں کے ذبیحے نہ کھاؤ کیونکہ وہ اپنے
دین میں سے سوائے شراب نوشی کے کسی پر بھی قائم نہیں ہیں۔
(السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۸۴/۹ وسندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ مرتدین اور ملحدین کا ذبیحہ حلال نہیں ہے۔
۱۷) قربانی کا گوشت خود کھانا ضروری نہیں بلکہ مستحب ہے۔ نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۱۹

۱۸) ایک دفعہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے مدینہ طیبہ میں قربانی کی اور سر منڈوایا، آپ
فرماتے تھے: جو شخص حج نہ کرے اور قربانی کرے تو اُس پر سر منڈوانا واجب نہیں ہے۔
(السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۸۸/۹ وسندہ صحیح، الموطأ ۲/۴۸۳ ح ۱۰۶۲)

۱۹) قربانی کا گوشت خود کھانا، دوستوں رشتہ داروں کو کھلانا اور غریبوں کو تحفہ دینا تینوں
طرح جائز ہے۔ مثلاً دیکھئے سورۃ الحج (آیت نمبر ۲۸، ۳۶، اور فتاویٰ ابن تیمیہ ۳۰۹/۲ وغیرہ)

۲۰) سیدنا عبداللہ بن عمر فرماتے تھے: جو شخص قربانی کے جانور (بیت اللہ کی طرف) روانہ کرے پھر وہ گم ہو جائے، اگر نذر تھی تو اسے دوبارہ بھیجنے پڑیں گے اور اگر نفلی قربانی تھی تو اس کی مرضی ہے دوبارہ قربانی کرے یا نہ کرے۔ (السنن الکبریٰ ۲۸۹/۹ وسندہ صحیح)

نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۵۲ ص ۱۲، ۱۳

۲۱) سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ نے قربانی کے جانوروں میں ایک کانی اونٹنی دیکھی تو فرمایا: اگر یہ خریدنے کے بعد کانی ہوئی ہے تو اس کی قربانی کر لو اور اگر خریدنے سے پہلے یہ کانی تھی تو اسے بدل کر دوسری اونٹنی کی قربانی کرو۔ (السنن الکبریٰ ۲۸۹/۹ وسندہ صحیح)

۲۲) قربانی کے جانور کو ذبح کرتے وقت اس کا چہرہ قبلہ رخ ہونا چاہئے۔ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما اس ذبیحہ کا گوشت کھانا مکروہ سمجھتے تھے جسے قبلہ رخ کئے بغیر ذبح کیا جاتا تھا۔

(مصنف عبدالرزاق ۴۸۹/۲ ح ۸۵۸۵ وسندہ صحیح)

۲۳) منکرین حدیث قربانی کی سنیت کے منکر ہیں حالانکہ متواتر احادیث و آثار سے قربانی کا سنت ہونا ثابت ہے اور ایک حدیث میں آیا ہے کہ ہر جاندار میں ثواب ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۲۳۶۳) و صحیح مسلم (۲۲۴۴)

۲۴) عید کی نماز میں دیر نہیں کرنی چاہئے بلکہ اسے جلدی پڑھنا سنت ہے۔

ایک دفعہ ایک امام نے عید کی نماز میں دیر کی تو عبداللہ بن بسر رضی اللہ عنہ نے اس پر انکار کیا اور فرمایا: ہم تو اس وقت (جب چاشت کی نماز پڑھی جاتی ہے) اس نماز سے فارغ ہو جاتے تھے۔ (سنن ابی داؤد: ۱۱۳۵، وسندہ صحیح، صحیح الحاکم علی شرط البخاری ۲۹۵۱ وافتہ الذہبی) نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۹

۲۵) اگر قربانی کا ارادہ رکھنے والا کوئی شخص ناخن یا بال کٹوا دے اور پھر قربانی کرے تو اس کی قربانی ہو جائے گی لیکن وہ گناہگار ہوگا۔ (الشرح لمصنف علی زاد المستقنع لابن شہین ۴۳۰/۳)

۲۶) قربانی ذبح کرنے والا اور شرکت کرنے والے حصہ دار سب صحیح العقیدہ ہونے چاہئیں۔

۲۷) اگر کسی کی طرف سے قربانی کی جائے تو ذبح کے وقت اس کا نام لیتے ہوئے یہ کہنا

- چاہئے کہ یہ قربانی اس (فلاں) کی طرف سے ہے۔
- ۲۸۔ قول رائج میں قربانی کے تین دن ہیں۔ دیکھئے الحدیث: ۴۴ ص ۶ تا ۱۱
- آخر میں قربانی کے بارے میں امام ابن المنذر النیسابوری کی مشہور کتاب الایجام سے اجماعی مسائل پیش خدمت ہیں:
- ”۲۱۷۔ اجماع ہے کہ قربانی کے دن طلوع فجر (صبح صادق) سے پہلے قربانی جائز نہیں۔
- ۲۱۸۔ اجماع ہے کہ قربانی کا گوشت مسلمان فقیروں کو کھلانا مباح ہے۔
- ۲۱۹۔ اجماع ہے کہ اگر جائز آلہ سے قربانی کرے، بسم اللہ پڑھے، حلق اور دونوں رگیں کاٹ دے اور خون بہا دے، تو ایسے قربان شدہ جانور کا کھانا مباح ہے۔
- ۲۲۰۔ اجماع ہے کہ گونگے کا ذبیحہ جائز ہے۔
- ۲۲۱۔ اجماع ہے کہ ذبیحہ کے پیٹ سے بچہ مردہ برآمد ہو تو اسکی ماں کی قربانی اس کے لئے کافی ہوگی۔
- ۲۲۲۔ اجماع ہے کہ عورتوں اور بچوں کا ذبیحہ مباح ہے اگر صحیح طریقہ سے ذبح کر سکیں۔
- ۲۲۳۔ اجماع ہے کہ اہل کتاب کا ذبیحہ ہمارے لئے حلال ہے اگر بسم اللہ پڑھ کر ذبح کریں۔
- ۲۲۴۔ اجماع ہے کہ دار الحرب میں مقیم (اہل کتاب) کا ذبیحہ حلال ہے۔
- ۲۲۵۔ اجماع ہے کہ مجوس کا ذبیحہ حرام ہے، کھایا نہیں جائے گا۔
- ۲۲۶۔ اجماع ہے کہ اہل کتاب کی عورتوں اور بچوں کا ذبیحہ حلال ہے (بسم اللہ کی شرط کے ساتھ)
- ۲۲۷۔ اجماع ہے کہ کتے شکاری جانور ہیں، اگر کسی مسلمان نے انھیں شکار کرنا سکھایا، اور بسم اللہ کے بعد شکار پر چھوڑا، اور اس نے اس شخص کے لئے شکار پکڑ لیا تو ایسا شکار کھانا جائز ہے، بشرطیکہ کالا کتانہ ہو۔
- ۲۲۸۔ اجماع ہے کہ دریائی شکار، یا اس کی خرید و فروخت، یا خورد و نوش حالت احرام وغیرہ میں بھی جائز ہے۔“ (کتاب الایجام ص ۵۲، ۵۳، مترجم ابوالقاسم عبدالعظیم)

فہرست مضامین ماہنامہ ”الحديث“ 2008ء

شماره: ۴۴ جنوری ۲۰۰۸ء

صفحہ	صاحب مضمون	مضمون
۱	حافظ ندیم ظہیر	احسن الحديث / مومنوں کو ایذا
۲	ابومعاذ	کلمہ الحديث / نماز کی حفاظت
۳	حافظ زبیر علی زئی	فقہ الحديث / عذاب قبر اسی زمین پر ہوتا ہے
۶	توضیح الاحکام / قربانی کے تین دن
۱۲	محمد صدیق رضا	اُمت مصطفیٰ اور شرک قسط نمبر ۶
۲۰	حافظ زبیر علی زئی	تذکرۃ الاعیان / محمد بن عثمان بن ابی شیبہ ایک مظلوم محدث
۲۸	محمد خبیب احمد	ایک روایت اور اس کی تحقیق
۳۹	حافظ زبیر علی زئی	ہدیۃ المسلمین: ۱۳ / نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھنا
۴۱	صحیح بخاری پر مجرمانہ حملے اور ان کا جواب (۱)
۴۹	ڈاکٹر ابو جابر عبداللہ دامانوی	ایک غلط فہمی کا ازالہ

شماره: ۴۵ فروری ۲۰۰۸ء

۱	ابومعاذ	احسن الحديث / وعدے کی پاسداری ضروری ہے
۲	حافظ زبیر علی زئی	کلمہ الحديث / بے گناہ کا قتل حرام ہے
۴	فقہ الحديث / عذاب قبر اسی زمین پر ہوتا ہے (سوال جواب اور منکر نکیر)
۱۲	توضیح الاحکام / میت کے سلسلے میں چند بدعات اور ان کا رد
۱۹	محمد صدیق رضا	اُمت مصطفیٰ ﷺ اور شرک قسط نمبر ۷
۲۹	محمد زبیر صادق آبادی	آل دیوبند اپنے خود ساختہ اصولوں کی زد میں!
۴۱	حافظ زبیر علی زئی	صحیح بخاری کا دفاع قسط نمبر ۲
۴۹	حافظ ندیم ظہیر	تذکرۃ الاعیان / مولانا ندیر احمد رحمانی رحمہ اللہ

شماره: ۴۶ مارچ ۲۰۰۸ء

- ۱ حسن الحدیث/ اعمال میں حسن نیت ضروری ہے ابن نور محمد ق ص
- ۲ کلمۃ الحدیث/ دیکھنا! کہیں یہ گھر جل نہ جائے حافظ ندیم ظہیر
- ۴ فقہ الحدیث/ قبر میں عذاب و ثواب حق ہے حافظ زبیر علی زئی
- ۱۳ توضیح الاحکام/ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا جنتی عورتوں کی سردار ہیں
جنتی نوجوانوں کے سردار/ جنتی بیویاں اپنے جنتی شوہروں کے ساتھ ہوں گی
- ۲۸ اُمتِ مصطفیٰ ﷺ اور شرک (آخری قسط) محمد صدیق رضا
- ۳۹ شذرات الذہب/ ابو عبد اللہ محمد علی بن انعام
- لفظ ”حدیث“ کا ثبوت رسول اللہ کی مبارک زبان سے
- ۴۰ صحیح بخاری کا دفاع (قسط نمبر ۳) حافظ زبیر علی زئی
- ۴۷ تذکرۃ الایمان/ مولانا عبدالسلام بستوی سلمیٰ رحمہ اللہ حافظ ندیم ظہیر
- ۴۹ لمحہ فکریہ

شماره: ۴۷ اپریل ۲۰۰۸ء

- ۱ حسن الحدیث/ ہدایت کی اقسام ابو معاذ ق ص
- ۲ کلمۃ الحدیث/ سب اہل ایمان بھائی بھائی ہیں حافظ زبیر علی زئی
- ۴ فقہ الحدیث/ اتباع سنت ہی میں نجات ہے
توضیح الاحکام/ سجدوں میں ایڑیاں ملانا
ثقت کی زیادت/ جہاد اصغر سے جہاد کبر والی روایت ضعیف ہے/
کیا شہید ستر (۷۰) رشتہ داروں کی سفارش کرے گا؟/
پیشاب کے قطروں کی بیماری اور وضو
- ۱۵ عیسیٰ بن جاریہ الانصاری رحمہ اللہ
فضائل اعمال/ کتاب الجنائز/ حافظ ندیم ظہیر ۲۳

نماز جنازہ پڑھنے اور جنازے کے ساتھ جانے کی فضیلت/

میت کے لئے شفاعت اور تعریف کا بیان

صحیح بخاری کا دفاع (قسط نمبر ۴) حافظ زبیر علی زئی ۲۷

ہدیۃ المسلمین: ۱۵/ فاتحہ خلف الامام ۲۴

تذکرۃ الایمان/ امام دارقطنی رحمہ اللہ ابو معاذ ۲۶

اجماع اور اجتہاد ۲۸

آل تقلید کی کشمکش حافظ عبدالمجید ازہر ۲۹

شمارہ: ۲۸ مئی ۲۰۰۸ء

احسن الحدیث/ امانت ادا کرنے کا حکم حافظ ندیم ظہیر ق ص ۱

کلمۃ الحدیث/ آرزوؤں کے صحرائیں دم توڑتا انسان ۲

فقہ الحدیث/ حدیث کا منکر جنت سے محروم رہے گا حافظ زبیر علی زئی ۵

توضیح الاحکام/ عیسائیوں کے تین سوالات اور ان کے جوابات ۷

اعلانات ادارہ مکتبۃ الحدیث حضور ۱۵

فضائل اعمال/ حافظ ندیم ظہیر ۱۶

جس کے بچے فوت ہو جائیں اور اس (پر صبر) کی فضیلت/

مردہ بچے پر صبر کی فضیلت/

مصیبت کے وقت اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ پڑھنے کی فضیلت

بدیع التفاسیر ایک عظیم تفسیر۔ مختصر جائزہ، آخری قسط محمد اسلم سندھی ۱۹

صحیح بخاری کا دفاع (آخری قسط) حافظ زبیر علی زئی ۲۹

وضاحت ۳۸

جوتے کے احکام ابن بشیر الحسینی ۳۹

تذکرۃ الایمان/ مولانا محمد صدیق سرگودھوی رحمہ اللہ عبد الرشید عراقی ۴۸

شماره: ۴۹: جون ۲۰۰۸ء

- ۱ ق ص کلمۃ الحدیث/ اللہ کے نیک بندوں کو تکلیف نہ دیں ابو خالد
- ۲ احسن الحدیث/ فرض نماز کی فضیلت ضیاء الحق عاصم
- ۳ نماز جنازہ کی تکبیروں میں رفع الیدین کا ثبوت زع
- ۴ فقہ الحدیث/ صحیح حدیث پر عمل اصل میں قرآن مجید پر عمل ہے حافظ زبیر علی زئی
- ۱۱ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے مسعۃ النکاح سے رجوع کر لیا تھا
- ۱۲ توضیح الاحکام/ وحدت الوجود کیا ہے؟ اور اس کا شرعی حکم/
- وحدۃ الوجود اور علمائے دیوبند
- ۲۷ فضائل اعمال/ مصیبت زدہ کو تسلی دینے کی فضیلت/ حافظ ندیم ظہیر
- بیمار پرسی کی فضیلت
- ۳۰ امام نعیم بن حماد الخزاعی المروزی (ارشاد العباد فی ترجمۃ نعیم بن حماد) حافظ زبیر علی زئی
- ۴۹ ننگے سر رہنا کیسا ہے؟ ڈاکٹر ابو جابر عبداللہ دامانوی

شماره: ۵۰: جولائی ۲۰۰۸ء

- ۱ ق ص احسن الحدیث/ مال و اولاد کے ذریعے سے آزمائش حافظ ندیم ظہیر
- ۲ کلمۃ الحدیث/ آخرت پر ایمان حافظ زبیر علی زئی
- ۴ فقہ الحدیث/ فقہ الحدیث آدھا علم ہے
- ۱۰ توضیح الاحکام/ غیر قبیلے میں شادی اور میاں بیوی کا اختلاف/
- قبر میں منکر تکبیر کا سوال و جواب اور عادۃ روح
- ۱۵ آل دیوبند کے پچاس (50) جھوٹ
- ۳۳ اختصار علوم الحدیث (قسط نمبر ۱)/ حدیث کی اقسام کا بیان/ مترجم: حافظ زبیر علی زئی
- ۱۔ پہلی قسم: صحیح/ [صحیح حدیث کی تعریف]
- صحیح حدیثیں سب سے پہلے کس نے جمع کیں؟

- [صحیحین میں احادیث کی تعداد] / [صحیحین پر زیادات] /
[موطأ مالک] / [مسند امام احمد] / [کتب خمسہ وغیرہ] / [صحیحین کی معلق روایتیں] /
تذکرۃ الایمان / امام مالک بن انس المدنی رحمہ اللہ ۴۷
ہدیۃ المسلمین: ۱۶ / ۲ / امین بالجہر ۴۹

شماره: ۵۱ اگست ۲۰۰۸ء

- کلمۃ الحدیث / دین میں غلو کرنا کبیرہ گناہ ہے حافظ زبیر علی زئی ق ۱
احسن الحدیث / اللہ تعالیٰ کے راستے میں بہترین چیز خرچ کریں حافظ ندیم ظہیر ۲
صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کی گستاخی کرنا حرام ہے / اعلان ۳
فقہ الحدیث / جہاد کی کئی اقسام ہیں حافظ زبیر علی زئی ۴
توضیح الاحکام / عبداللہ بن سبا کون تھا؟ ۱۳
اہل بیت میں ازواج مطہرات شامل ہیں
نیوی صاحب کی کتاب: آثار السنن پر ایک نظر / ۲۰
تناقضات / ضعیف روایات / صحیح احادیث پر حملہ / مبلغ علم
اختصار علوم الحدیث (قسط نمبر ۲) / دوسری قسم: الحسن / مترجم: حافظ زبیر علی زئی ۳۷
[ترمذی کا حسن کی تعریف کرنا] / [حسن کی دوسری تعریفات] /
[حسن حدیث کی پہچان میں سنن ترمذی اصل ہے] /
[سنن ابی داؤد حسن حدیث کے مراجع و ماخذ میں سے ہے] /
[بغوی کی کتاب المصانیح] / [ترمذی کا ”حسن صحیح“ کہنا]
صحیح الاقوال فی استحباب صیام ستہ من شوال ۴۲
اللہ تعالیٰ کا احسان اور امام اسحاق بن راہویہ کا حافظہ ۴۹

شماره: ۵۲ ستمبر ۲۰۰۸ء

- احسن الحدیث / اہل ایمان کا مقام و مرتبہ حافظ زبیر علی زئی ق ۱

۲	ابومعاذ	کلمۃ الحدیث/ عدل وانصاف
۴	حافظ زبیر علی زئی	فقہ الحدیث/ حدیث اور منکرین حدیث
۱۰	توضیح الاحکام/ عقیدہ اور اس کے بعض مسائل/
		قربانی کا جانور خریدنے کے بعد نقص/ اجماع اور اجتہاد
۱۷	سفر میں دو نمازیں جمع کر کے پڑھنا جائز ہے/
		سفر میں مطلق جمع بین الصلا تین کا ثبوت/ آثار صحابہ و تابعین/
		جمع تاخیر/ جمع تقدیم/ جمع صوری/ بارش میں دو نمازوں کا جمع کرنا
۲۶	مترجم: محمد صدیق رضا	اللہ کے ساتھ شرک
۳۳	حافظ زبیر علی زئی	اختصار علوم الحدیث (قسط نمبر ۳)/ تیسری قسم: ضعیف حدیث/ مترجم: حافظ زبیر علی زئی
		چوتھی قسم: مُسند/ پانچویں قسم: مُفصل/ چھٹی قسم: مرفوع/
		ساتویں قسم: موقوف/ آٹھویں قسم: مقطوع/ نویں قسم: مرسل/
		دسویں قسم: منقطع/ گیارہویں قسم: معضل
۴۳	حافظ زبیر علی زئی	تذکرۃ الایمان/ عبدالرحمن بن القاسم المصری رحمہ اللہ
۴۵	ہدیۃ المسلمین: ۱۷/ رفع الیدین قبل الركوع وبعده
۴۸	سچے قصے

شمارہ: ۵۳ اکتوبر ۲۰۰۸ء

ق ۱	حافظ ندیم ظہیر	احسن الحدیث/ ذکر الہی کی اہمیت
۲	ابومعاذ	کلمۃ الحدیث/ حصول رزق حلال عبادت ہے
۴	حافظ زبیر علی زئی	فقہ الحدیث/ رسول اللہ ﷺ کی سنت اور خلفائے راشدین
۱۳	توضیح الاحکام/ امارت سفر کا حکم اور کاغذی تنظیمیں
۱۸	ضعیف روایات اور اُن کا حکم
۳۳	اعلان

- اتباع سنت کے تین تقاضے: فعل، ترک اور توقف مولانا عبدالصمد رفیقی حفظہ اللہ ۳۴
- اختصار علوم الحدیث (قسط نمبر ۴) مترجم: حافظ زبیر علی زئی ۴۱
- بارہویں قسم: بند لٹس / تیرہویں قسم: شاذ / چودہویں قسم: منکر / پندرہویں قسم: اعتبار، متابعات اور شواہد
- ہدیۃ المسلمین: ۱۸ / طاق رکعتوں میں دو سجدوں کے بعد بیٹھ کر اٹھنا حافظ زبیر علی زئی ۴۷
- قرآن کی طرح حدیث بھی محفوظ ہے حافظ محمد گوندلوی رحمہ اللہ ۴۹

شمارہ: ۵۴ نومبر ۲۰۰۸ء

- کلمۃ الحدیث / حق کی طرف رجوع حافظ زبیر علی زئی ق ص ۱
- احسن الحدیث / چند حرام امور حافظ ندیم ظہیر ۲
- فقہ الحدیث / صراط مستقیم اور اس کے مخالف گمراہ فرقے حافظ زبیر علی زئی ۴
- توضیح الاحکام / تنبیہ ضروری بر غلام مصطفیٰ نوری / ۱۰
- تلخیص نصب العمدانی جرح الحسن بن زیاد
- اعلانات ۲۱
- سنن ابی داؤد اور سنن ابن ماجہ کے بارے میں وضاحتیں ۲۲
- آل دیوبند اور وحدت الوجود ۲۶
- اختصار علوم الحدیث (قسط نمبر ۵) مترجم: حافظ زبیر علی زئی ۳۷
- سولہویں قسم: افراد / سترہویں قسم: زیادت ثقلہ / اٹھارہویں قسم: معلل / انیسویں قسم: مضطرب / بیسویں قسم: مدرج / اکیسویں قسم: موضوع / بائیسویں قسم: مقلوب
- سچے قصے حافظ زبیر علی زئی ۴۷
- آئینہ انتخاب ابو معاذ ۴۹
- نوٹ: دسمبر ۲۰۰۸ء (الحدیث: ۵۵) کی فہرست کے لئے دیکھئے یہی شمارہ (ص ۱)

ابو حمزہ سعید مجتبیٰ السعیدی

احسن الحدیث

حج اکبر کے بارے میں ایک وہم کا ازالہ

[وَأَذَانٌ مِّنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ إِلَى النَّاسِ يَوْمَ الْحَجِّ الْأَكْبَرِ أَنَّ اللَّهَ بَرِيءٌ مِّنَ الْمُشْرِكِينَ ۖ وَرَسُولُهُ ۚ] اور حج اکبر کے موقع پر اللہ اور اس کے رسول کی طرف سے لوگوں کے لئے اعلان ہے کہ اللہ اور اس کا رسول مشرکوں سے بری ہیں۔ (التوبہ: ۳) لوگوں میں مشہور ہے کہ حج اگر جمعہ کے روز ہو تو وہ ”حج اکبر“ ہوتا ہے اور اگر باقی دنوں میں ہو تو وہ ”حج اصغر“۔

حالانکہ ہر حج ”حج اکبر“ ہوتا ہے۔ ”حج اصغر“ عمرہ کو کہا جاتا ہے۔ حجاج کرام اور اصحاب علم بخوبی جانتے ہیں کہ حج میں کچھ احکام (مناسک) ایسے ہیں جو عمرہ میں نہیں جبکہ عمرہ کے جملہ ارکان و افعال (مناسک) حج کی طرح ہیں۔ اسی مشابہت اور مماثلت کی وجہ سے عمرہ کو ”حج اصغر“ کہا جاتا ہے۔

حج اکبر اور حج اصغر کی اس سے زیادہ کوئی حقیقت نہیں، بلاشبہ جمعہ کا دن انتہائی مبارک اور افضل ہے اور اس روز حج بھی واقع ہو تو اس کی فضیلت میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ خود آپ ﷺ نے جو حج کیا، وہ جمعہ کے دن ہی تھا۔ آپ نے ظہر اور عصر کی نمازیں قصر کر کے پڑھائی تھیں۔ جمعہ ادا نہیں فرمایا تھا۔ اسی لئے علماء و فقہاء امت کا فتویٰ ہے کہ جمعہ کے روز حج ہونے کی صورت میں عرفات میں جمعہ نہیں پڑھا جائے گا بلکہ ظہر کی نماز قصر ادا کی جائے گی۔ نیز قرآن و حدیث میں ایسی کوئی صراحت نہیں کہ جمعہ کے دن والا حج ”حج اکبر“ ہوتا ہے بصورت دیگر حج اصغر۔!!

لہذا یہ تصور سرتاپا بے اصل اور بے بنیاد ہے، جس کی طرف کتاب و سنت میں اشارہ تک نہیں ملتا۔ اس لئے اس قسم کے تصور اور اعتقاد سے اجتناب ضروری ہے۔ (ماخوذ از: آداب حج) ☆ نیز دیکھئے کتاب: عیدین و قربانی ص ۱۴۱، ۱۴۲، تصنیف مولانا محمد منیر قمر حفظہ اللہ

حافظ ندیم ظہیر

عشرہ ذی الحجہ

ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿وَالْفَجْرِ ۝ وَكَيَالِ عَشْرِ﴾ فجر کی قسم اور دس راتوں کی! (الفجر: ۲۱)
عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ان دس راتوں سے مراد ذوالحجہ کا پہلا عشرہ ہے۔

(تفسیر طبری ۱۰۷/۳۰، وسندہ صحیح)

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ذوالحجہ کے ابتدائی دس دنوں کے مقابلے میں دوسرے کوئی ایام ایسے نہیں جن میں نیک عمل اللہ کو ان دنوں سے زیادہ محبوب ہو۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے عرض کیا، یا رسول اللہ! اللہ کی راہ میں جہاد کرنا بھی نہیں؟ آپ نے فرمایا: اللہ کی راہ میں جہاد کرنا بھی نہیں۔ سوائے اس مجاہد کے جو اپنی جان اور مال لے کر (جہاد کے لئے) نکلا اور پھر کسی چیز کے ساتھ واپس نہیں آیا (حتیٰ کہ شہید ہو گیا۔) (صحیح بخاری: ۹۶۹)

یہ دس دن ماہِ رمضان کی طرح تزکیہ نفس میں سنگِ میل کی حیثیت رکھتے ہیں لہذا ان ایام سے فائدہ اٹھاتے ہوئے اپنا مکمل محاسبہ کرنا چاہئے اور وہ تمام ثابت شدہ و مسنون اعمال بجالانے چاہئیں جن سے اللہ راضی ہو۔ مثلاً:

یومِ عرفہ کا روزہ: ۹ ذوالحجہ کو یومِ عرفہ کہا جاتا ہے۔ اس دن کا روزہ ”سونے پہ سہاگا“ کے مترادف ہے۔ یعنی ایک تو ان دس ایام کی فضیلت، دوسرا ان فضیلت والے دنوں میں بڑی فضیلت والا عمل سرانجام دینا۔ سیدنا ابو قتادہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ سے عرفہ کے روزے کی بابت پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا: یہ (روزہ) گزشتہ اور آئندہ سال کے گناہوں کا کفارہ بن جاتا ہے۔ (صحیح مسلم: ۱۱۶۲/۱۹۲)

قربانی کا دن: اس دن میں نمازِ عید الاضحیٰ کے علاوہ جانوروں کو قربان کرنے جیسے اعمال سرانجام دیئے جاتے ہیں جو بہت زیادہ اجر و ثواب کے حامل ہیں۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ عشرہ ذی الحجہ کے فضائل کا حلقہ ہمیں اپنے دامن میں سیٹھنے کی توفیق عطا فرمائے اور ہماری لغزشوں سے درگزر فرمائے۔ (آمین)